



2022



Asociación Pro Derechos
Humanos de Andalucía
Delegación de Córdoba

Informe

sobre el “*amurallamiento*”
de los recursos sociales
de la provincia de Córdoba
por la pandemia de la COVID-19



EDITA

**Asociación Pro Derechos
Humanos de Andalucía**

**HAN PARTICIPADO EN LA
ELABORACIÓN DE ESTE INFORME**

Claudia Frías Guerrero
Bianca Regina Viccari
Alba Romero Dorado
Mara Sanseverino
Itziar De Juan Romero
Roberta Lo Giudice
Almudena López Garrido
Myriam Jurado León

FINANCIA



Instituto Provincial de
Bienestar Social
Diputación de Córdoba

Índice

pág. 5 Prólogo

pág. 6 Contexto social: crisis de la vulnerabilidad

pág. 9 Primera parte

- Conclusiones de las entidades públicas y del tercer sector del ámbito social de la provincia de Córdoba

pág. 26 Segunda parte

- Conclusión población y comparación de datos

pág. 47 Conclusiones

Prólogo

Este informe nace a raíz de las necesidades que se han desencadenado por la pandemia de la Covid 19 en nuestra provincia, cuyas consecuencias económicas, sociales y sanitarias están afectando a toda la población, impactando de manera desproporcionada en aquellas personas y familias que se encuentran en situación o riesgo de vulnerabilidad social.

Desde la delegación en Córdoba de la Asociación Pro Derechos Humanos de Andalucía (APDHA), se ha llevado a cabo un estudio de campo sobre el impacto que está teniendo esta crisis en los colectivos en situación de exclusión de la sociedad cordobesa. Estamos siendo testigos de un agravamiento de la ya precaria situación que estaban viviendo muchas familias en nuestra provincia desde hace años. Hemos realizado un especial hincapié en las dificultades añadidas que está representando el actual contexto de pandemia en el acceso a los de ya de por sí insuficientes recursos sociales existentes de forma previa a la misma.

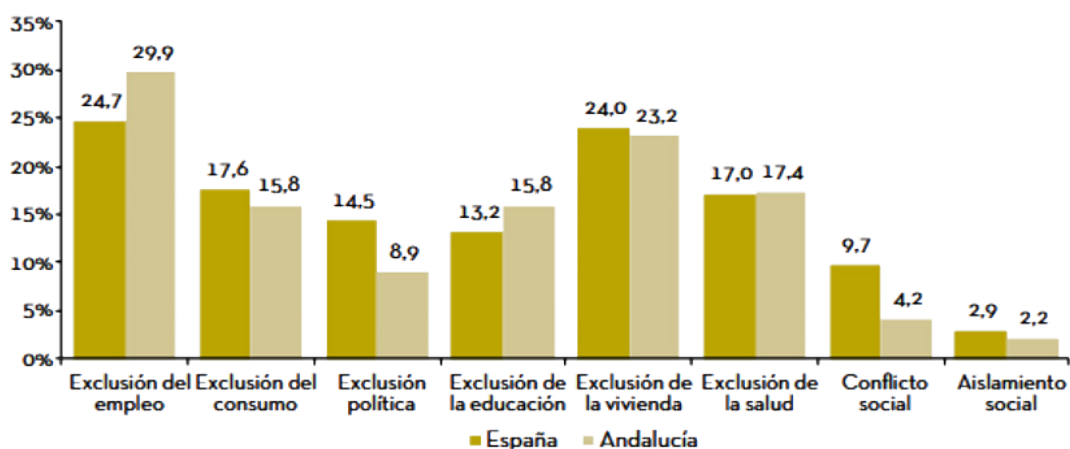
Este informe está estructurado en dos partes. Por un lado, tenemos los resultados de la investigación realizada con entidades del tercer sector de la provincia de Córdoba y los servicios sociales del Instituto Provincial de Bienestar Social (IPBS), y por otro tenemos los resultados de la investigación realizada con la población en contextos de exclusión de la provincia de Córdoba. En ambas partes la investigación se ha llevado a cabo a través de un trabajo de campo con cuestionarios, adaptados a las especificidades del colectivo objeto de estudio y de la información que hemos querido extraer.

Contexto social: crisis de la vulnerabilidad

(El virus) cesó de repente como había comenzado, y nunca se supo la cantidad de sus estragos, no porque fuera imposible determinarla, sino porque de nuestras virtudes más habituales era el pudor de las desgracias

(El amor en los tiempos del cólera, Gabriel Garcia Marquez)

El 11 de marzo de 2020, el Director General de la OMS declaró el esfuerzo que todo el mundo debía hacer por encontrar el equilibrio entre la protección de la salud, la reducción de los daños sociales y económicos y el respeto de los derechos humanos. Después de más de dos años se pueden observar las consecuencias de la pandemia no solo en términos de salud, sino también desde el punto de vista social y económico. Lejos de ser un virus “democrático”, afectó a las personas de manera diferente y el precio más alto lo pagaron las personas más frágiles. El virus ha actuado como un acelerador de procesos ya en marcha, arrojando luz sobre las transformaciones de los grupos sociales ya considerados anteriormente en riesgo. Gracias a la investigación realizada por la fundación FOESSA¹, se pueden ver las diferentes condiciones de vida de las Comunidades autónomas españolas, en particular entre las personas y los grupos más vulnerables. En este sentido, la fundación utiliza el Índice Sintético de Exclusión Social (ISES), un índice que bebe de 37 indicadores que evalúan las capacidades y oportunidades de las personas para participar de la sociedad en ocho dimensiones básicas: empleo, consumo, participación política, salud, educación, vivienda, conflicto social y aislamiento social. En esta ocasión, el ISES se ha revisado y ampliado con el fin de identificar mejor la realidad de las personas en situación de exclusión social. En Andalucía, como en el resto de España, esta crisis sanitaria ha dejado tras de sí una profunda huella. Más allá del esperable incremento de la pobreza, el resultado más grave se traduce en el ensanchamiento de la exclusión social, sobre todo entre aquellas personas y familias que acumulaban más dificultades de integración.



Fuente: Encuesta sobre Integración y Necesidades Sociales 2021 (EINS) FOESSA

¹ Foessa, Cáritas, 2022, Informe sobre exclusión y desarrollo social en Andalucía. Resultados de la encuesta sobre integración y necesidades sociales 2021, <https://www.caritas.es/main-files/uploads/sites/39/2022/03/Andalucia-INFORME-TERRITORIAL-2022.pdf>

La dimensión en la que una mayor proporción de la población andaluza presenta situaciones de carencia es relacionada con el empleo (que afecta al 29,9% de la población), seguida de la vivienda (23,2%) y la salud (17,4%)². Como se ha podido observar en la investigación citada, es difícil dar una definición unívoca a la palabra “vulnerabilidad”, tratándose de un término polisémico. Durante la pandemia, la población mundial ha sido protagonista de una vulnerabilidad universal donde todos han estado expuestos al riesgo de contagiarse. Sin embargo, la condición de fragilidad que afecta a los grupos sociales que viven en situaciones de precariedad y fragilidad es muy diferente.

La investigación cualitativa llevada a cabo se ha centrado en poner de manifiesto como ha influido la pandemia en los colectivos más vulnerables y como se ha podido dar respuesta a las nuevas necesidades nacidas a raíz de la pandemia, desde el tercer sector y los servicios sociales comunitarios de la provincia de Córdoba.

La información estadística recopilada permite el estudio de la población a nivel territorial, así como el conocimiento de los grupos vulnerables en términos de características demográficas. Según la Encuesta de Condiciones de Vida 2020 del Instituto Nacional de Estadística³, el porcentaje de población en riesgo de pobreza o exclusión social (tasa AROPE⁴) residente en España aumentó al 26,4%, desde el 25,3% registrado en año anterior. Así, el porcentaje de población en situación de carencia material severa subió del 4,7% al 7,0% y el que se situaba en riesgo de pobreza pasó del 20,7% al 21,0%. Con respecto a los resultados por comunidades autónomas, la más elevada se dieron en Extremadura con el 38,7%, Canarias 36,3% y Andalucía con el 35,1%; fueron las comunidades autónomas con mayores porcentajes de personas que llegaban a fin de mes con “muchísima dificultad” en 2020⁵. Como ejemplo práctico de la vulnerabilidad que afecta a la provincia, se puede citar la reciente resolución judicial dictada por el Juzgado de lo Contencioso-administrativo número 5 de Córdoba⁶, en un caso donde la APDHA realizó un acompañamiento socio-jurídico. En el citado asunto se denegó a la Agencia de Vivienda y Rehabilitación de Andalucía (AVRA) la autorización para entrar y desalojar a una familia que ocupaba una vivienda de su parque público. La familia, en situación de extrema vulnerabilidad al estar sus miembros sin trabajo y sin prestaciones sociales, había ocupado una vivienda pública deshabitada por no tener dónde vivir ni apoyo económico. La familia había seguido el procedimiento establecido de solicitud de vivienda protegida en Córdoba, inscribiéndose en el Registro Público Municipal, sin que se le haya ofrecido solución por la Administración competente. El Auto judicial dice que la Administración no ha adoptado medidas en relación con la debida protección de las personas especialmente vulnerables ante el desalojo. No tuvo en cuenta la situación de vulnerabilidad. No tener en cuenta la vulnerabilidad social de un grupo significa no cuidarlo. Nos parece muy interesante la definición

2 Ibidem.

3 Instituto Nacional de Estadística, 2021, Encuesta de Condiciones de Vida (ECV). Año 2020 Resultados definitivos, Notas de prensa, https://www.ine.es/prensa/ecv_2020.pdf.

4 La tasa AROPE es la tasa de riesgo de pobreza o exclusión social AROPE (por sus siglas en inglés, At Risk Of Poverty or social Exclusion) se creó en 2010 a efectos de medir la pobreza relativa en Europa ampliando el concepto de la tasa de riesgo de pobreza, que solo contempla los ingresos. La tasa AROPE se construye con la población que se encuentra en riesgo de pobreza, o con carencias materiales o con baja intensidad en el empleo.

5 Ibidem.

6 Para más información, lea el artículo completo en: <https://www.apdha.org/cordoba-juzgado-deniega-desalojo-familia-vulnerable-de-vivienda-publica/>

de “cuidado” acuñada por Berenice Fisher⁷ y Joan C. Tronto⁸: “actividad que incluye todo lo que hacemos para mantener, continuar y reparar nuestro “mundo” para que podamos vivir en él lo mejor posible”⁹. Tronto invita al lector a reflexionar sobre las formas en que la sociedad excluye el concepto de “cuidado”, desmontando el estereotipo del ciudadano autónomo e independiente que no necesita nada. Por lo tanto, recuperar el concepto de vulnerabilidad y revalorizar el concepto de cuidado significaría dar una atención justa a las necesidades y evitar la exclusión social de los grupos más vulnerables.

7 Era activista de los derechos civiles y organizador sindical. Fue una de las fundadoras del Congreso de la Igualdad Racial en 1942 en Chicago, Illinois.

8 Profesora de ciencias políticas en la Universidad de Minnesota, y anteriormente fue profesora de estudios sobre la mujer y de ciencias políticas en el Hunter College y en la Graduate School de la City University de Nueva York. Autora de numerosas tesis, en particular sobre el concepto de ética del cuidado como ética pública y las teorías feministas del cuidado.

9 J. Tronto, 2006, *Confini morali. Un argomento politico per l'etica della cura* (ed. orig. 1993), a cura di A. Facchi, traduzione di Nicola Riva, Diabasis, Reggio Emilia.

Primera parte

Conclusiones de las entidades públicas y del tercer sector del ámbito social de la provincia de Córdoba

Para la recopilación de datos sobre las entidades del sector social de la provincia de Córdoba, se ha utilizado un cuestionario con preguntas dirigidas a recoger datos cualitativos y cuantitativos sobre la información de interés para este estudio.

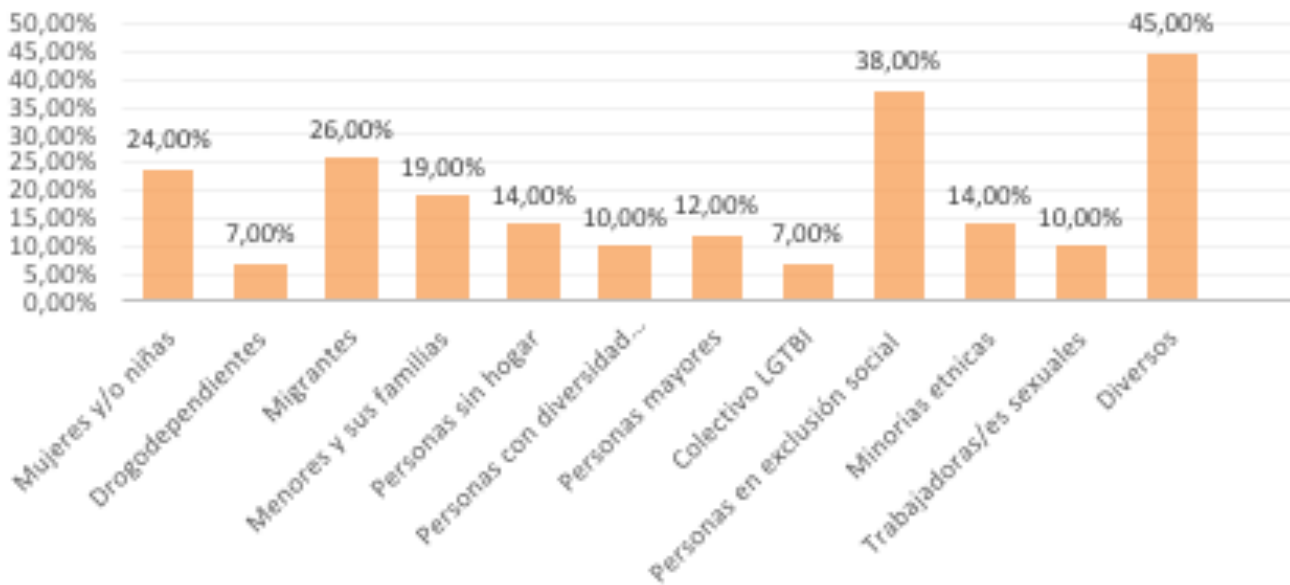
Las entidades participantes han sido:

- Instituto Provincial de Bienestar Social, Diputación de Córdoba
- Cruz Roja Española
- Fundación Proyecto Don Bosco
- Cordoba Solidaria
- Asociación de personas con Alzheimer y otras demencias de Montalbán
- Asociación Mujeres en Zona de Conflicto
- Fundación Pro Libertas
- Federación de Asociaciones de Rumanos de Andalucía
- Fundación Acuarela de Barrios
- Comunidad Adoratrices de Córdoba
- Asociación Iemakaie
- Ayuntamiento de Torrecampo
- Ayuntamiento Fuente Palmera
- Asociación de personas enfermas mentales de Castro del Río
- Fundación Cruz Blanca
- Centro de Iniciativas para la Cooperación Batá
- Asociación Acisgru
- Asociación Cordobesa de Esclerosis Múltiple
- Fundación Secretariado Gitano Córdoba
- ONG Accem Córdoba

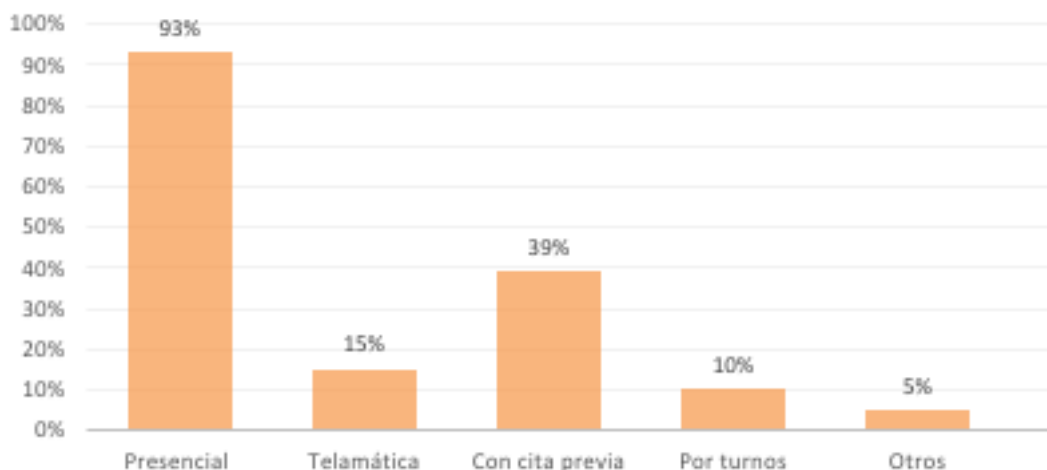
- Federación Nacional de Asociaciones de Mujeres Gitanas Kamira
- Asociación Malena de ayuda al drogodependiente Dolmen
- Asociación Córdoba Acoge
- Fundación Nur
- Asociación Madre Coraje Córdoba

A continuación, pasamos a exponer los datos obtenidos en la investigación a través de los cuestionarios

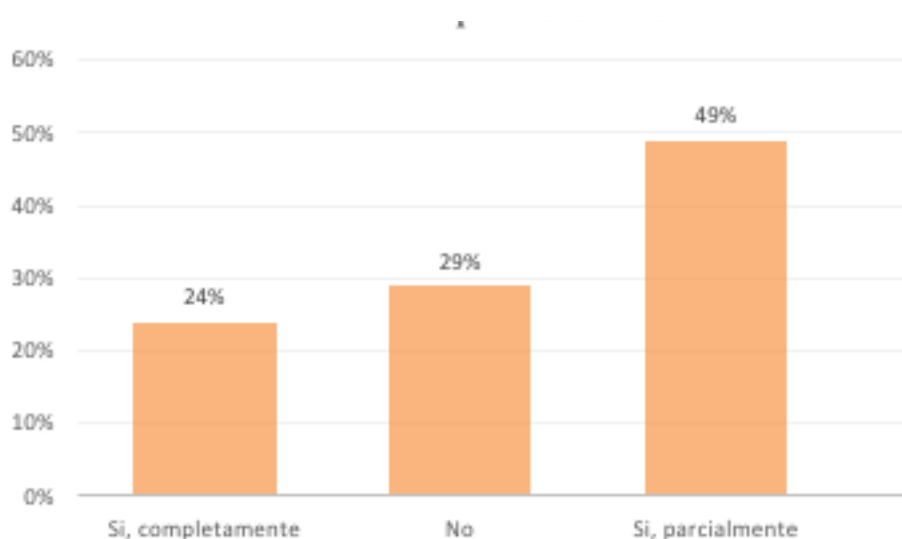
Colectivo objeto de atención



¿Qué tipo de atención prestaba el organismo antes de las restricciones provocadas por la Covid 19?



¿Fue posible para la organización seguir prestando esas atenciones durante el confinamiento domiciliario?

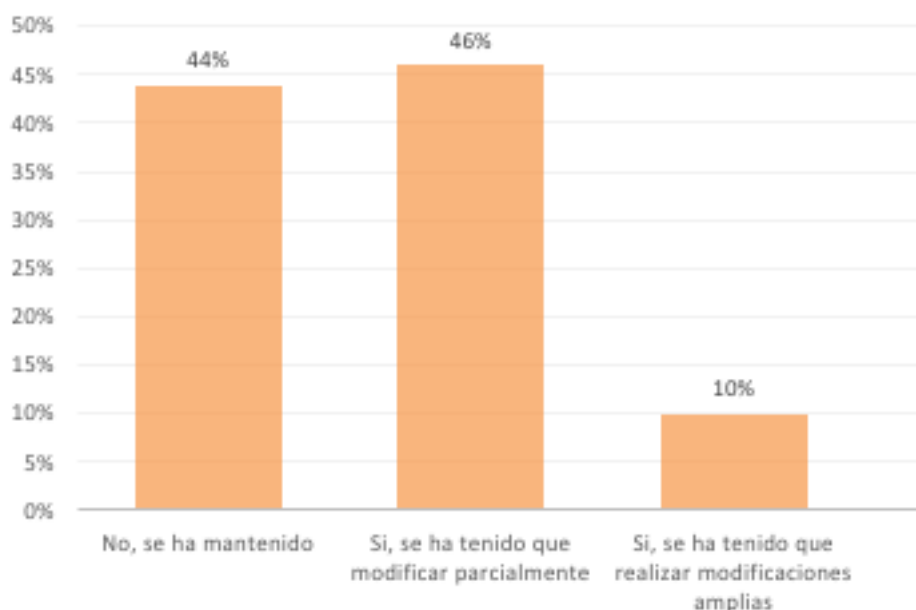


Como podemos ver un 49% de las entidades han contestado que pudieron mantener sus atenciones de manera parcial. A continuación pasamos a exponer las respuestas relativas a esa parcialidad.

- » Teletrabajo pero sin asistencia 4,8%
- » Se hicieron atenciones telemáticas 4,8%
- » Programa específicos de trata y desempleo (2007). Puntos móviles de atención en posibles espacios de personas pertenecientes al colectivo (Trata y explotación sexual). Dificultad para atender de forma presencial a las mujeres, se hicieron seguimientos telefónicos alternando con la atención presencial. Se gestionaron bancos de alimentos 4,8%
- » Adaptación on line de todos los proyectos 4,8%
- » Atención telemática y/o telefónica 56,8%
- » Servicios sociales atiende a todo tipo de población y dificultades 4,8%
- » El centro de día cerró, solo se prestaban servicios de comedor, vestimenta y duchas 4,8%
- » Dos meses y medio sin salir, al principio teníamos 3 puntos de atención después se quedó en 1 en colaboración con el centro de la Trinidad. Los alimentos no llegaban, las personas tenían que buscarse la vida. Trinitarios cerro el comedor pero seguían cocinando, la envasaban y las personas sin recursos podías recoger ahí los alimentos 4,8%
- » Reparto de alimentos durante el confinamiento 4,8%
- » Se aumento pero el servicio no llegaba 4,8%

El 56,8% de las entidades consultadas optó por seguir con la atención telefónica o telemática durante el confinamiento. El resto tuvo que adaptarse a las nuevas problemáticas que surgieron con el estallido de la pandemia.

¿Ha habido algún tipo de cambio en las infraestructuras de la entidad?

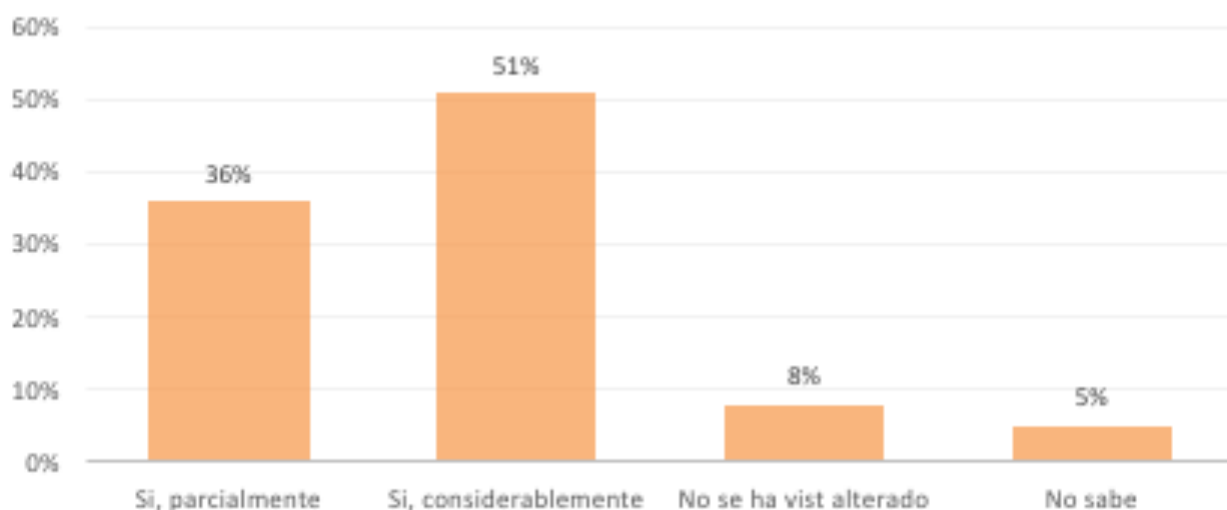


Con respecto a esta pregunta, se incluyó el ítem abierto “quiere aportar algo más”. A continuación, exponemos las respuestas:

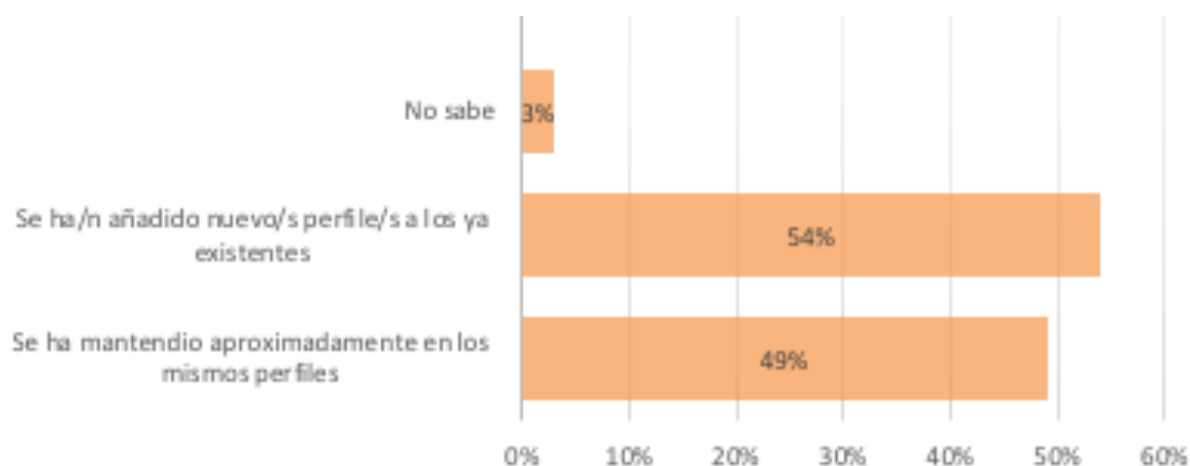
- » No 32,5%
- » Se han preparado los equipos informáticos para poder teletrabajar 4,5%
- » Adaptación con señalización, compra de EPIS de seguridad, adaptación de un piso de autonomía para los periodos de entrada de nuevas mujeres como medida preventiva a modo de cuarentena 4,5%
- » Un mayor coste que ha tenido que asumir la entidad 4,5%
- » Principales modificaciones, sobre todo en logística y restricciones espaciales. Citas previas, etc. 4,5%
- » Gastos en la instalación de aparatos de ventilación, más la carga de trabajo ante la necesidad de clasificar y desinfectar los artículos 4,5%
- » Dobles ventanas, puntos de limpieza e higiene 4,5%
- » Grupos burbuja del equipo de trabajo 4,5%
- » Exceptuando las indicaciones de prevención de entrada y salida de personas, biombos en las atenciones 4,5%
- » No podían, entiende la necesidad como cubierta 4,5%
- » Solo se han adaptado por las medidas preventivas, mamparas, distancia de seguridad, etc. pero no a nivel de infraestructura 4,5%

- » El comedor, al tratarse de un espacio reducido y no cumplir con las normas de distancia de seguridad, se tuvo que cerrar y abrir otro espacio 4,5%
- » Reducción de aforo y control de espacio 4,5%
- » La entidad tuvo que pedir al Ayuntamiento el uso del centro cívico para recibir a las personas 4,5%
- » Tanto para la atención individual como para la realización de sesiones grupales se realizó una organización de espacios disponibles y se habilitó el uso de nuevos espacios de atención, tanto dentro como fuera de la entidad, con la solicitud de nuevos espacios para realizar actividades y así respetar los aforos establecidos por la normativa sanitaria 4,5%
- » Hemos tenido que cambiar de sede 4,5%

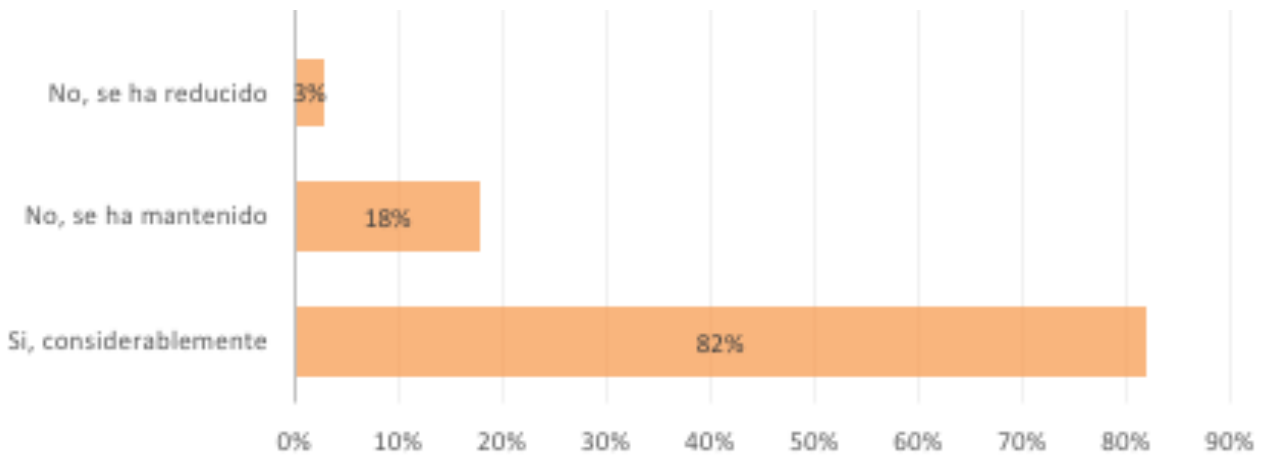
¿Ha aumentado el número de personas atendidas?



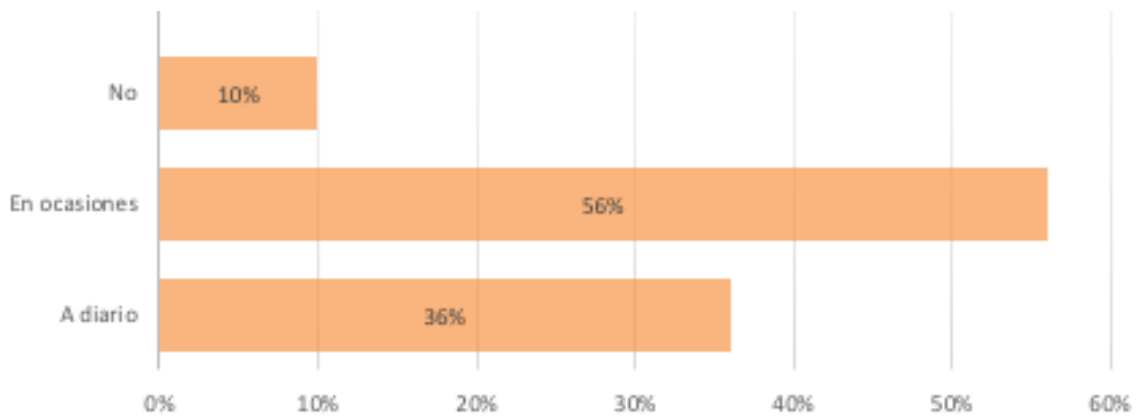
Con la llegada de la “nueva normalidad”, entendiendo como tal, la situación con nuevas medidas de prevención de la Covid 19 tras el confinamiento ¿Ha cambiado el perfil de las personas atendidas?



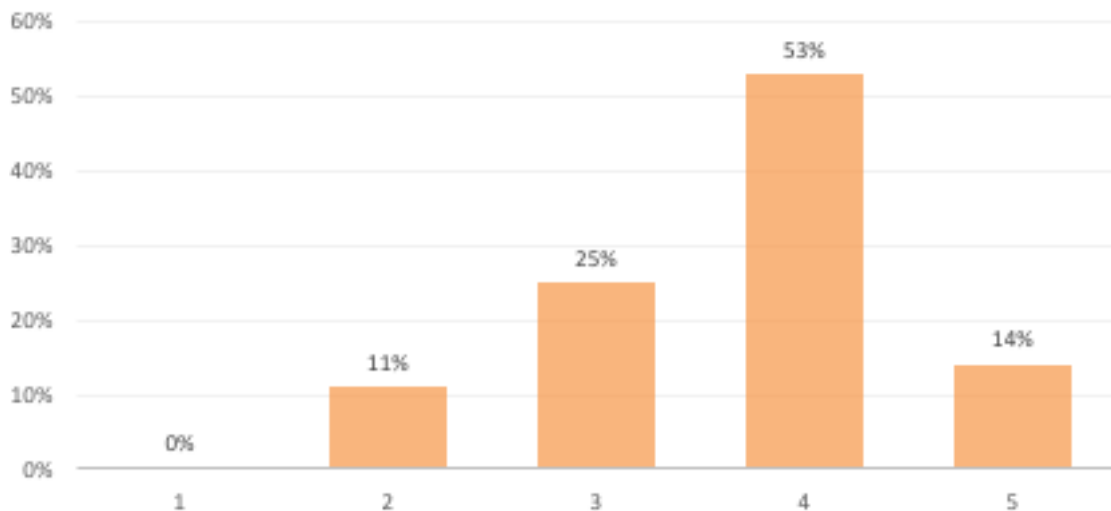
¿Han aumentado el umbral de necesidades básicas por las que las personas solicitan los servicios de la organización?



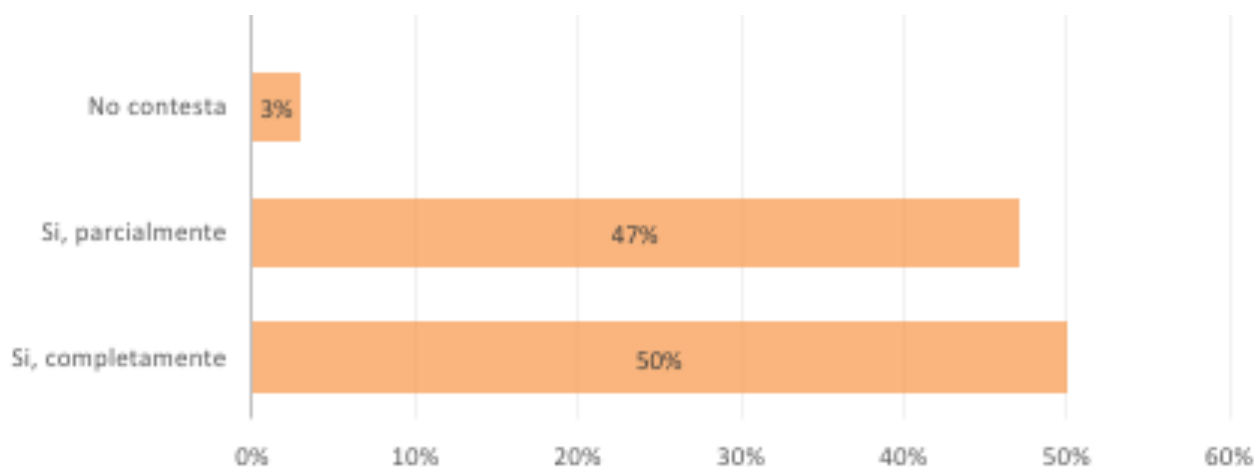
¿Se percibe desde la organización una repercusión emocional negativa en las personas con las que trabajan?



Enumerando del 1 (nada complicada) al 5 (muy complicada) ¿Cómo ha resultado la adaptación durante la pandemia tanto en trabajadores como en las personas que solicitan el servicio?



La situación de la “nueva normalidad” ¿ha creado dificultades en cuanto al acceso a los recursos de las administraciones?

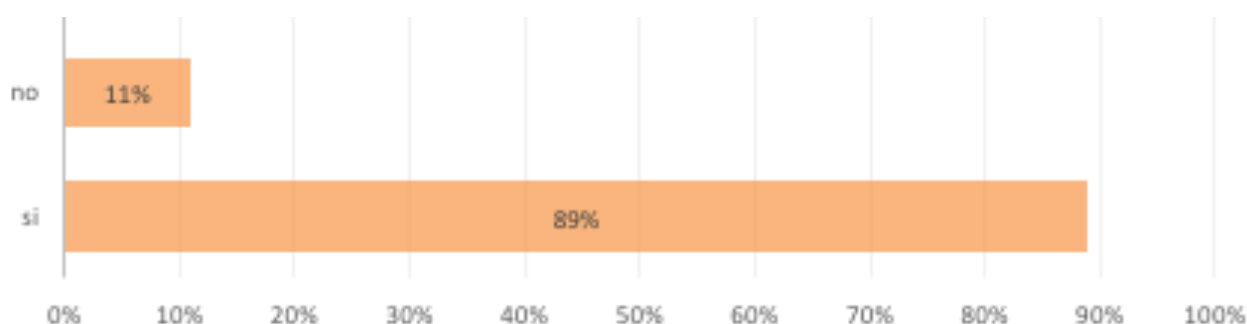


¿Qué tipo de dificultades?

- » Dificultad a la hora de contactar con ellas, por cierre de centros nocturnos. Han aumentado los trámites administrativos de ayudas económicas, demanda de alimentos, más que de suministros con respecto a otros años. Aumento de uso de las TIC como vía de impartir talleres y trámites relacionados con el empleo. Más demanda de tipo emocional, dificultad de acceso a los sistemas sanitarios. Las personas atendidas han percibido un aislamiento, provocando carencias emocionales 4,2%
- » Siendo registros físicos es complicado, no se ha adaptado eficazmente 4,2%
- » Ha sido complicado volver a la antigua normalidad, sobre todo para los usuarios 4,2%
- » En la obtención de documentos como informe de vida laboral, certificado de prestaciones, entre otros 4,2%
- » No realizan trabajos administrativos. Este año se les ha concedido una subvención para las asociaciones. Pasaron el último año con lo recaudado en la gala flamenca. 4,2%
- » No 4,2%
- » Por falta de saber utilizar las nuevas tecnologías y porque muchos no tienen acceso a ellas 4,2%
- » Necesidad de pedir subvenciones para recursos tecnológicos para poder estudiar, la asociación también hizo donaciones 4,2%
- » Barrera falta de acceso a la administración vía digital 4,2%
- » No ha habido un aumento de acceso a los recursos, pero tampoco una deficiencia. Se ha reducido el número de personas atendidas debido a la adaptación del aforo por la distancia de seguridad 4,2%

- » Limitación para las personas que tienen dificultad para acceder vía telemática 4,2%
- » Dificultades en el acceso a instalaciones de AAPP para ser atendidos presencialmente. Potenciando a mi parecer excesiva de solicitar recursos de manera telemáticas, ya que la mayoría de usuarios no saben utilizar, lo que genera una gran dificultad 4,2%
- » Saturación en las plataformas virtuales y necesidad de citación para cualquier trámite 4,2%
- » Desconocimiento del idioma, desconocimiento de las TIC, falta de equipamiento para procedimientos telemáticos y para que los menores sigan las clases online 4,2%
- » Dificultades de acceso a los recursos debido a la brecha digital 4,2%
- » Cuesta mucho trabajar, el que te den citas, o incluso nosotros en las citas de psicología hemos tenido más demanda ya que desde los centros de salud las citas eran telefónicas y a largo plazo 4,2%
- » Dificultad de la población para contactar con otras administraciones publicas de manera telefónica al existir mayor demanda 4,2%
- » Los nuevos perfiles incorporados son autónomos, hosteleros, feriantes...Personas cuya actividad se ha visto paralizada por la situación de la pandemia y que, aunque vivían al límite, podían permitirse recursos mínimos como agua, luz, comida 4,2%
- » Ninguno 4,2%
- » Citas y listas de espera muy largas y lentas 4,2%
- » Incremento de demandas sociales y mismo número de profesionales 4,2%
- » Ahora se atienden a las personas con mayor distancia en el tiempo para que no haya aglomeraciones y eso supone que aumentan las listas de espera para ser atendido 4,2%
- » Falta de conocimiento de las TIC por parte de los usuarios 4,2%
- » Hay servicios muy saturados en los que es muy difícil obtener cita, no es nuestro caso 4,2%

¿Han creado esas dificultades nuevas barreras de acceso a los recursos para las personas en situación de vulnerabilidad?

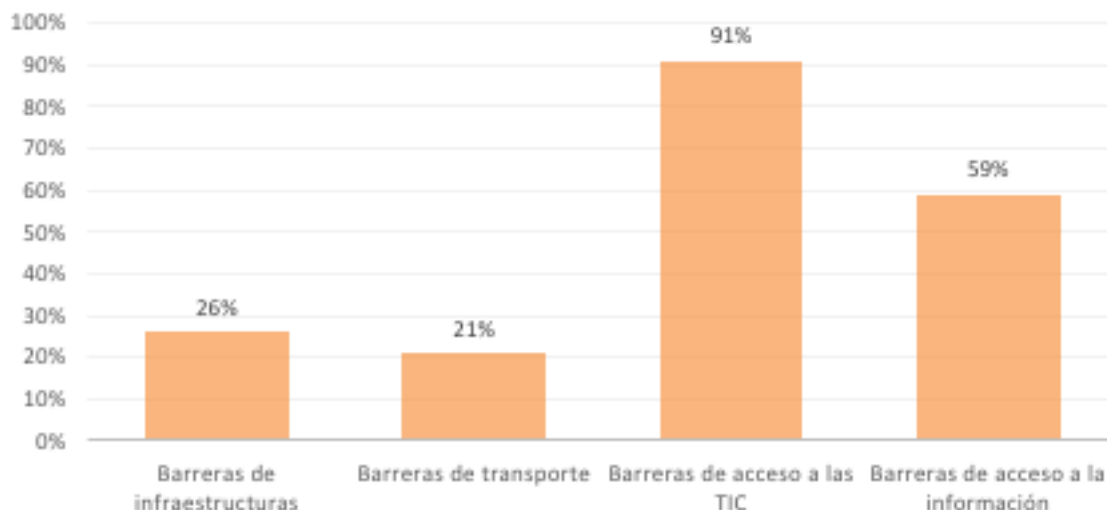


Con respecto a la anterior grafica las respuestas a destacar son:

- » Se ha priorizado el desarrollo de competencias digitales en las personas beneficiarias, así como el uso de los recursos con el nuevo funcionamiento actual 4,8%
- » No 4,8%
- » Durante el confinamiento, y tras él no, debido a la solidaridad de las personas que prestan su ayuda 4,8%
- » A las personas con adicción que una primera cita sea telefónica, con alguien que no conocen, les cuesta mucho 4,8%
- » Retraso en citas, algunos trámites solo pueden hacerse de forma telemática 4,8%
- » Se ha creado una nueva barrera de acceso y esto ha ocasionado una brecha digital 4,8%
- » El acceso a internet ha sido una ventaja para los que disponían de su uso, pero un inconveniente para las personas que no pueden acceder 4,8%
- » Aumento de la brecha digital 4,8%
- » Las administraciones se blindaron con una atención exclusivamente telemática, de manera que las personas sin medios tecnológicos y analfabetas digitales no han podido acceder a los recursos. Incluso para solicitar ayudas, como el IMV, que pudieran paliar el impacto económico que la pandemia estaba generando en las familias más desfavorecidas 4,8%
- » Brecha digital 4,8%
- » Brecha digital coincide con las personas con menos recursos y con carencias de competencias con las TIC. Las gestiones telemáticas dificultan ese acceso a los recursos. Desde la entidad se ha ayudado a ciertas gestiones con “certificado digital” para que esas personas pudieran acceder 4,8%
- » No pueden acceder a los organismos, excepto con cita previa 4,8%
- » Reducción de la programación y aumento en el número de niños/as 4,8%
- » Se buscan otras alternativas 4,8%
- » Servicios telefónicos 4,8%
- » Ha habido una demanda considerable de los recursos, pero directamente no llegaban 4,8%
- » El acceso a internet, la edad de las personas, los recursos telemáticos disponibles, los conocimientos de los usuarios en este tema 4,8%
- » Listas de espera, tener que adaptarse a las tecnológicas a personas que tienen mayores dificultades para ello o incluso que no sabe cómo usarlas 4,8%
- » Nada 4,8%
- » Imposibilidad de tramitar cualquier trámite que en este caso es online 4,8%

- » En relación al miedo aun existente por los mayores al contagio 4,8%

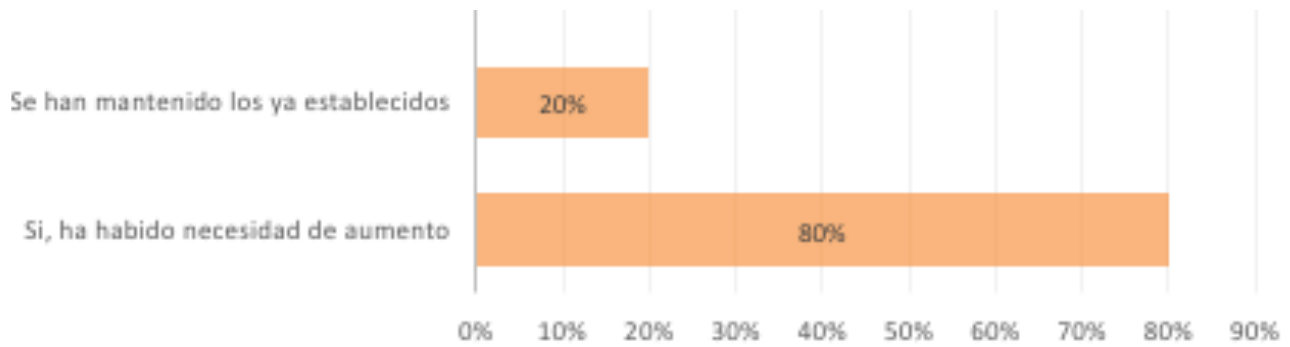
Observaciones sobre los posibles tipos de barreras



En el caso de otras barreras ¿Cuáles serían?

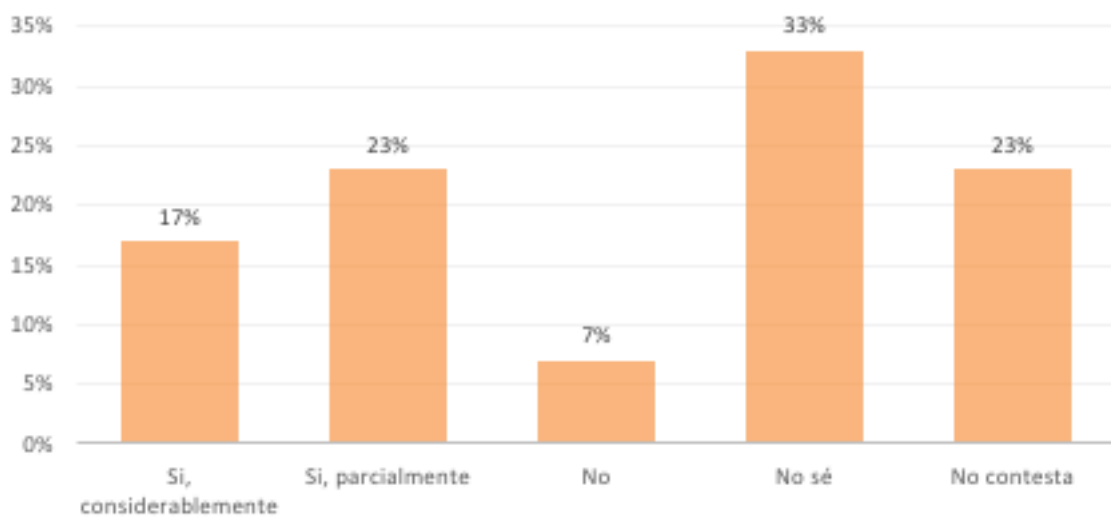
- » No 11,1%
- » Exceso de información que ha sido difícil de asimilar por la población en general 11,1%
- » Sus propios miedos 11,1%
- » Recursos cerrados. No funcionan los teléfonos. Difícil para personas analfabetas, desatendido, barreras administrativas 11,1%
- » Ninguna 11,1%
- » La informatización en sí, ha supuesto una barrera. Las personas no saben que tienen derecho a determinados recursos. Se ha aumentado programas de atención a personas en situación de vulnerabilidad en general. En plena pandemia se abre un nuevo recurso destinado a ese perfil. La atención de alimentos se ha incrementado de 50 a 190 familias, a través de la plataforma “todos por Córdoba”, intervenía concretamente en Santa Rosa, Levante...Se hacía un balance del número de personas atendidas que se podía atender y se comunicaba 11,1%
- » 30% acceso a las TIC, falta de recursos económicos que no permiten hacer tres comidas al día o recursos primarios 11,1%
- » Falta de presencialidad en los servicios públicos 11,1%

¿Ha habido una necesidad de aumentar los programas de intervención que se llevan a cabo en la entidad?

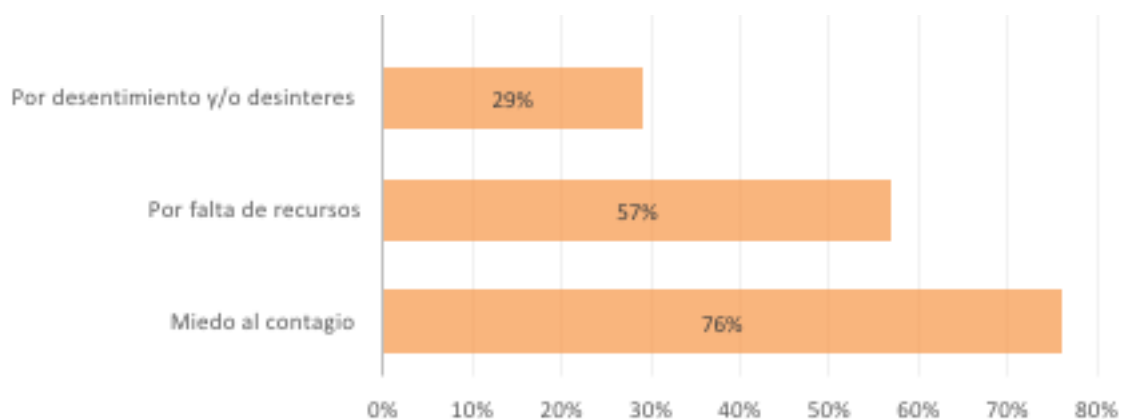


Educación

¿Se ha observado un aumento del absentismo escolar?



Posibles razones



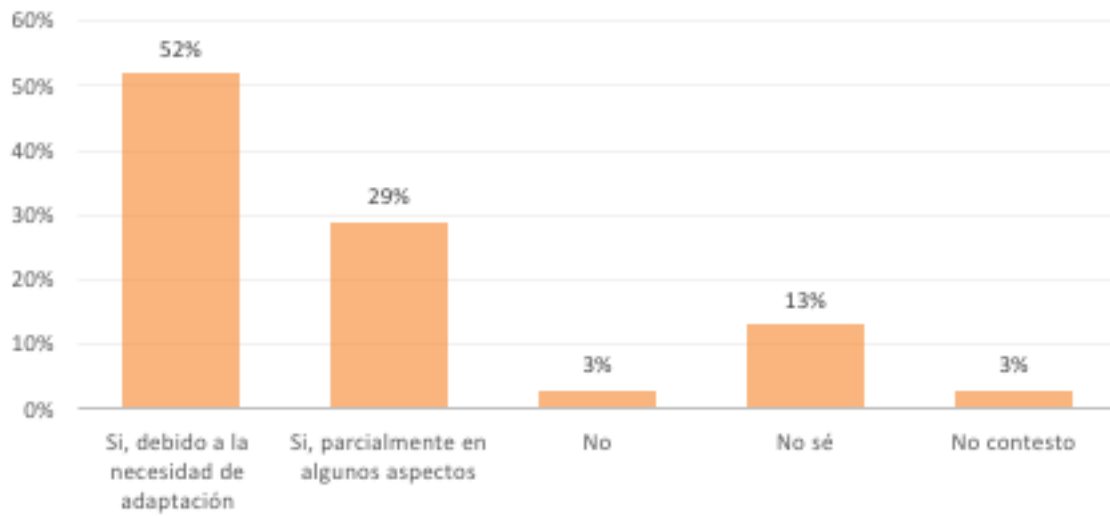
En caso de otra ¿cuales serian?

- » Pánico de que los abuelos fallezcan. Único medio de recursos. Echar por tierra el trabajo del todo el último año. Las niñas adolescentes embarazadas han aumentado, único medio para ellas de independencia. Viven de cualquier manera 11,1%
- » No sé 11,1%
- » Ninguna 11,1%
- » No 11,1%
- » Absentismo en edades tempranas, escolarización no obligatoria. Esto repercute en la disponibilidad de las familias para intervenir con ellos/as 11,1%
- » No 11,1%
- » Taller cyberbullying previniendo creaciones ID falsas, acoso a compañeros...Creación de un programa de alimentos de meriendas y reparto de comida una vez a la semana. Absentismo según en que sector, por parte de la población rumana 11,1%
- » La brecha digital dificulta la continuidad (falta de equipamiento y conexión a los/as más vulnerables)

¿Alguna a destacar?

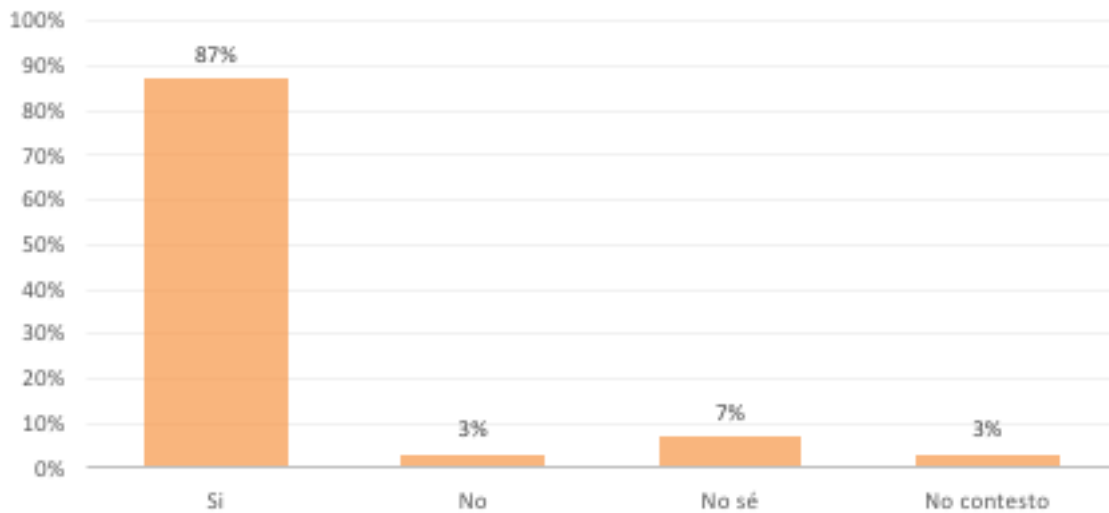
- » No 14,3%
- » En empleo muchas personas en ERTE se han visto inmersa en una incertidumbre. Dificultad incrementada a personas en situación de irregularidad. Menos empleo y menos remuneración. 14,3%
- » No 14,3%
- » Ninguna 14,3%
- » No sé 14,3%
- » Mayor afluencia a talleres donde se trabajan las habilidades sociales y la relación entre las personas. La gente necesitaba de nuevo hablar con otras personas, expresarse, sentir que lo que les paso no está ocurriendo solo a ellas 14,3%
- » Quizás el absentismo sea menor porque si los niños/as no van al colegio no pueden ir al comedor

¿Se han creado nuevas formas de aprendizaje con la nueva realidad?

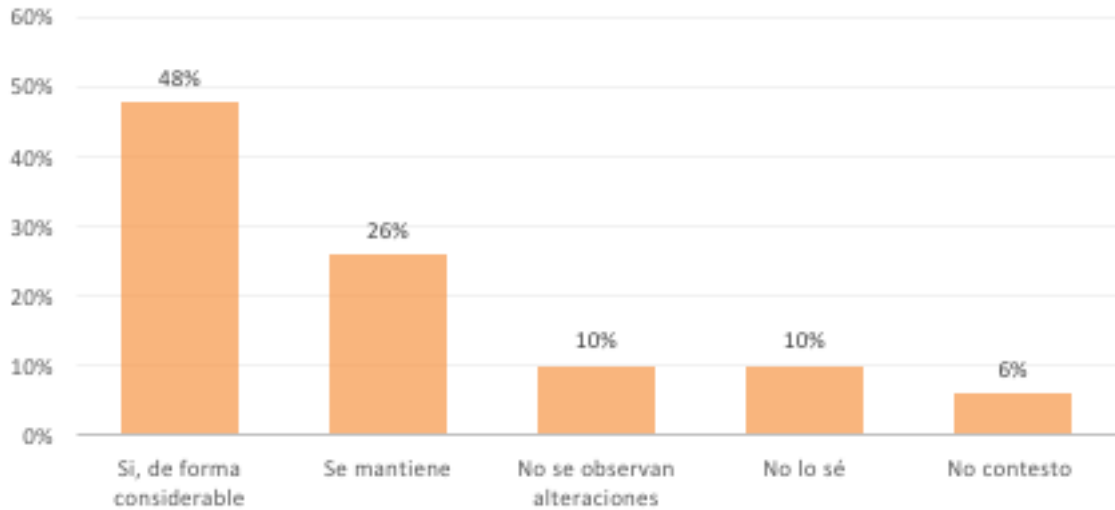


Empleo

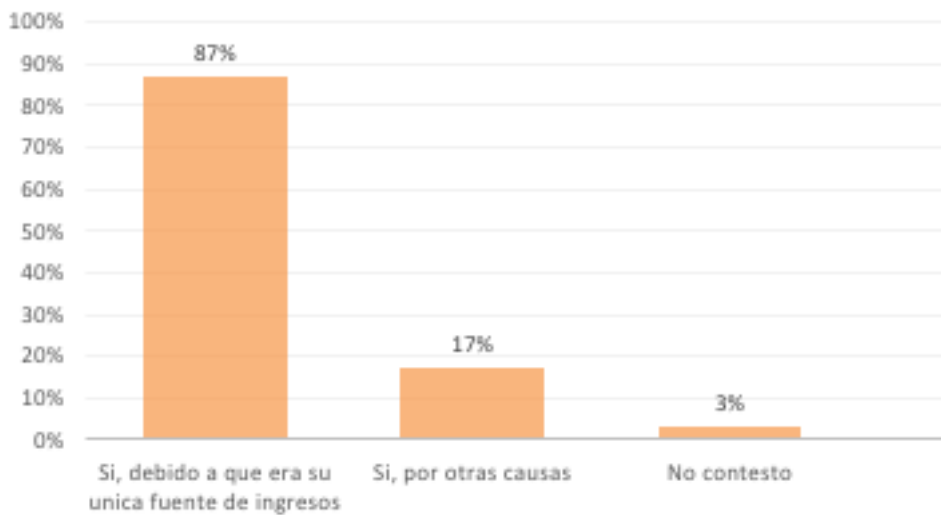
¿Considera que el impacto de la pandemia ha empeorado las condiciones laborales?



¿Considera que han aumentado los niveles de trabajo sumergido?

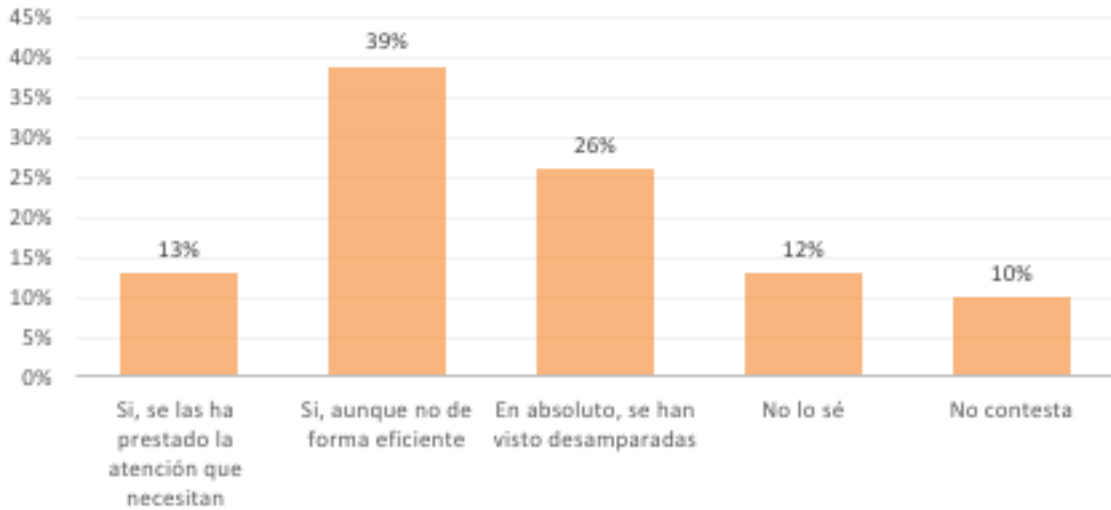


¿Ha empeorado las condiciones de vida de las personas que dependían de una economía sumergida tras el estallido de la pandemia?

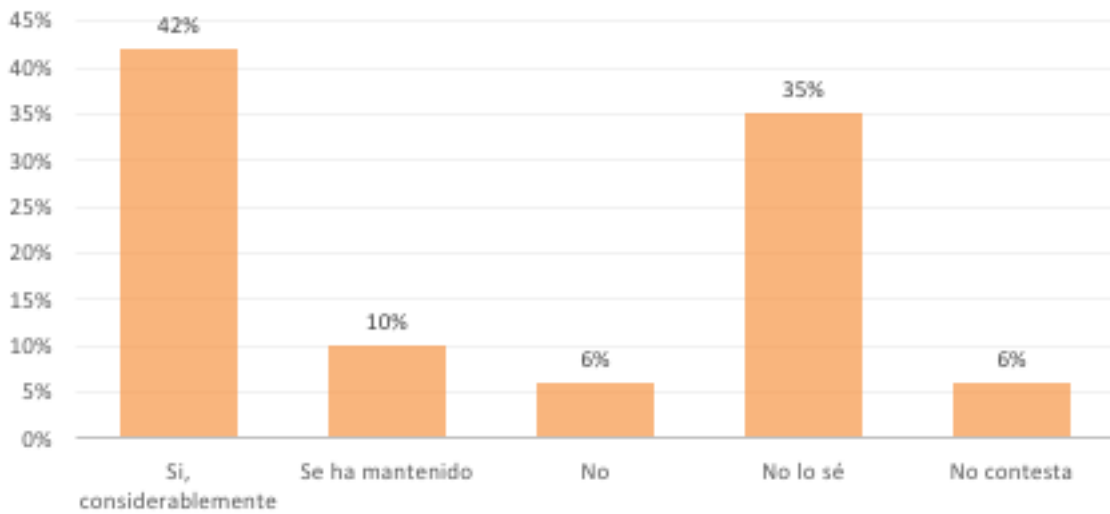


Vivienda

¿Cree que se ha tratado de forma efectiva y eficaz la situación que viven las personas sin techo?

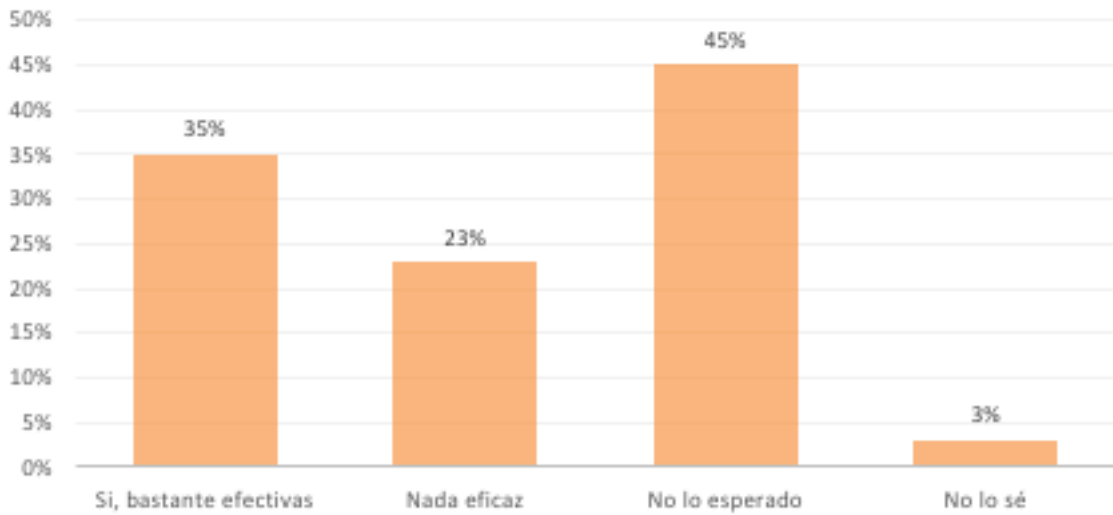


¿Ha aumentado el numero de personas sin hogar?

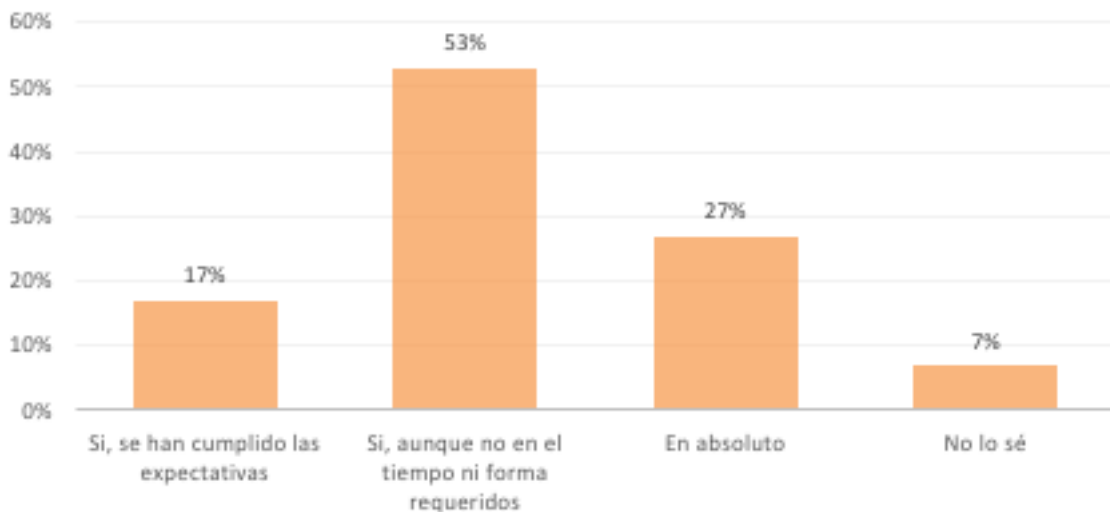


Sanidad

¿Cómo de efectivas considera que son las nuevas medidas de atención sanitaria (Atención telefonica)



¿Ha llegado esta asistencia a todas las personas que la demandan?



Para finalizar les dejamos a las entidades un espacio para que pudieran exponer las problemáticas más relevantes que se han encontrado durante la pandemia.

- » Aumento de la brecha salarial y escolar
- » Solo atiende a personas mayores, para las que ha sido más difícil durante la pandemia por su desconocimiento de las nuevas tecnologías, pero una vez pasado el confinamiento lo que permanece en muchos es el miedo al confinamiento, nuestros recursos han vuelto a estar a su alcance como antes
- » Dificultad en el acceso a medicamentos
- » En los asentamientos o chabolas donde estas personas en situación de vulnerabilidad viven, tan solo se ha contagiado una mujer de 185 personas, aun no cumpliendo las medidas sociales predeterminadas

- » Trabajan con competencias laborales con menores tutelados y ex tutelados. Carencia de recursos para atender a los sin hogar frente al aumento de la demanda. Atención sanitaria ineficaz porque se pierde mucha información, no da respuesta a la necesidad medica de la persona. Se han atendido a las personas, pero la brecha digital, personas aisladas, ect. han encontrado dificultades para acceder a los servicios sanitarios. Las personas migrantes que llegan a las cosas, la fundación tiene un centro de emergencia que da respuesta a esta respuesta. Perciben un cambio en la llegada de estas personas, ya no llegan a la costa de Cadiz, Málaga, Murcia, Cartagena (en menor medida) lo hacen desde Canarias
- » A pesar de estar en un entorno de exclusión social, y todo lo que conlleva, las personas del barrio de Palmeras se han visto comprometidas y han sido un ejemplo
- » Problemas para contactar con los recursos, grandes listas de espera al conseguir una cita
- » El servicio de teletraducción del SAS es inadmisibile e ineficaz

Segunda parte

Conclusión población y comparación de datos

A continuación se exponen los resultados obtenidos en las encuestas realizadas a población perteneciente a los barrios¹⁰ de Las Moreras y Guadalquivir y en la provincia de Córdoba¹¹.

- **GÉNERO:**

En el estudio realizado en la ciudad de Córdoba fue posible realizar la encuesta a un total de 157 personas; 97 son hombres y 60 mujeres.



Tabla 1: Género de las personas de la ciudad de Córdoba

Para la provincia de Córdoba se realizaron un total de 96 encuestas; 36 a hombres y 59 a mujeres.

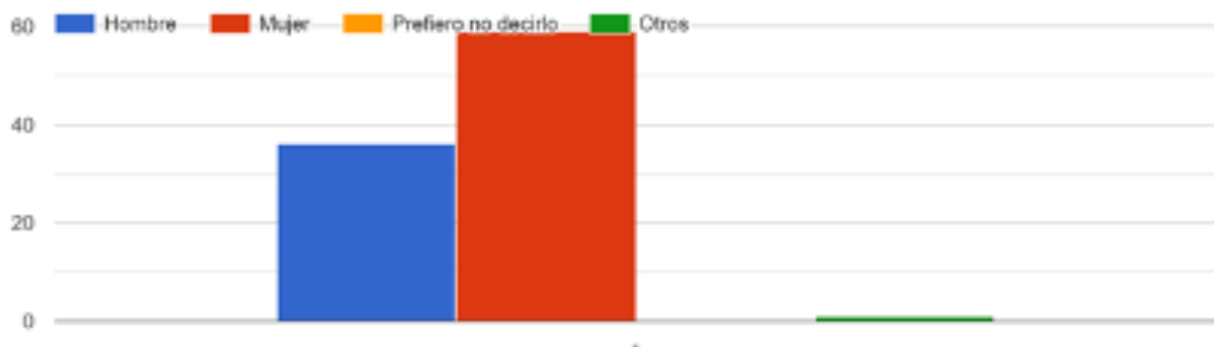


Tabla 2: Género de las personas entrevistadas en la provincia de Córdoba

¹⁰ También se ha entrevistado a algunas personas sin hogar que no pertenecen a un barrio concreto, sin embargo, forman parte de un colectivo especialmente vulnerable.

¹¹ En particular los pueblos de la provincia en los que se ha realizado el trabajo de campo han sido: Belmez, El Carpio, Castro del Río, Espejo, Fernán-Núñez, La Carlota, Montoro, Moriles, Posadas, Pozoblanco.

• ESTADO CIVIL:

La mayoría de las personas entrevistadas en la ciudad de Córdoba están solteras con el 47%, el siguiente estado civil es el casado/a 28%, seguido de divorciado/a con el 11%, viudo/a con 7%, pareja de hecho 4% y otros 3%.

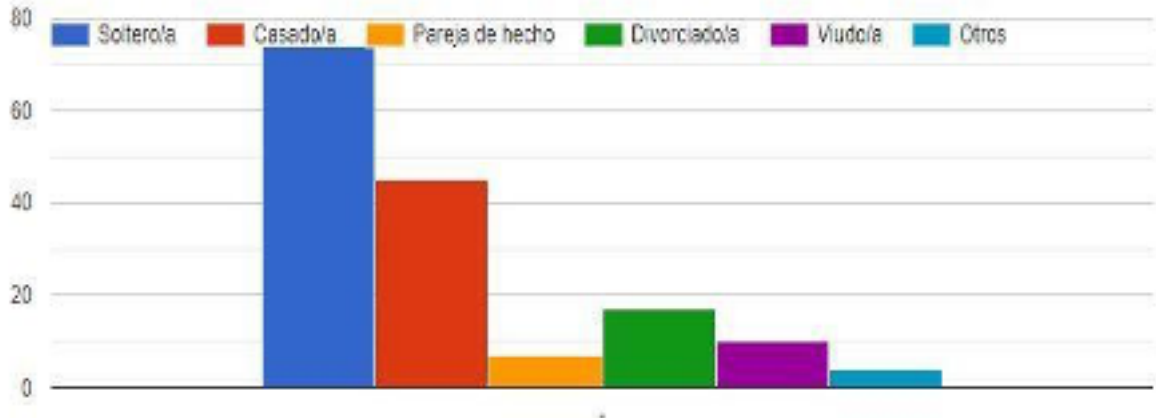


Tabla 3: Estado civil de la población de la ciudad de Córdoba

En el estudio provincial encontramos una similitud de las estadísticas con una preponderancia de solteros 36,5%, seguido de casados con el 29%, divorciados 12,5% y una minoría notable en los estados civiles de pareja de hecho 9,3%, viudos 10,40% y otros.

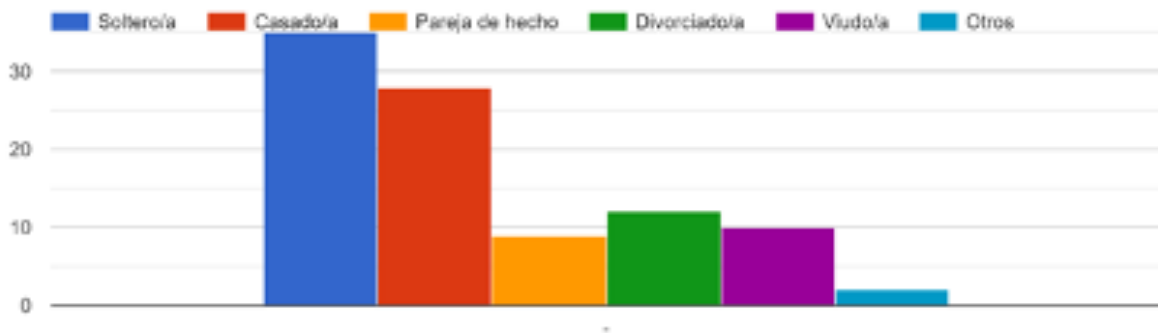


Tabla 4: Estado civil de la población de la provincia de Córdoba

• **NIVEL DE ESTUDIOS ALCANZADOS:**

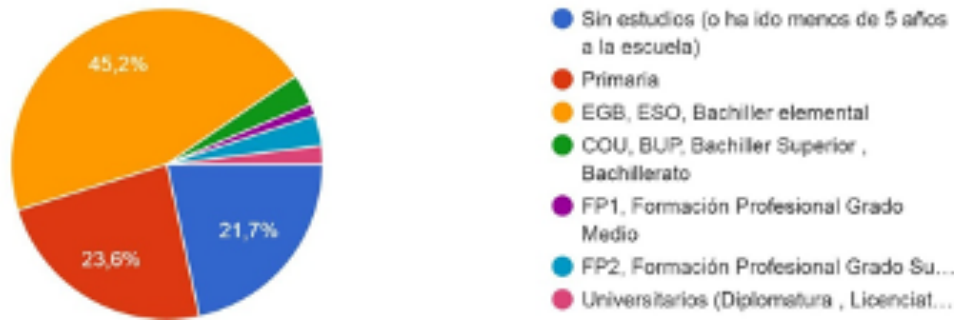


Tabla 5: Nivel de estudios alcanzados en Córdoba capital de Córdoba.

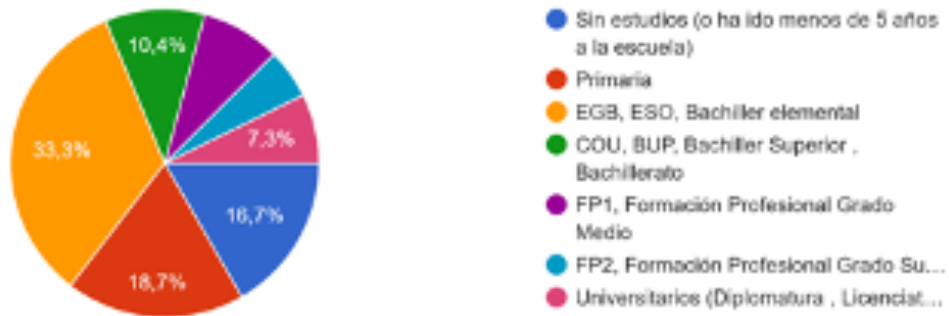


Tabla 6: Nivel de estudios alcanzados en la provincia de Córdoba

El 45,2% de las personas entrevistadas en la capital afirman haber finalizado la educación obligatoria, el 23,6% tienen estudios primarios, el 21,7% no han finalizado ningún estudio o formación académica y una gran minoría exponen haber terminado bachillerato, formación profesional o estudios universitarios.

En contraposición, en la provincia nos encontramos con un 33,3% de personas entrevistadas que han finalizado la educación obligatoria, un 18,7% con estudios primarios, un 16,7% no han finalizado ninguna formación académica y el 10,4% restante han adquirido el título de bachillerato, formación profesional o estudios universitarios.

• **SITUACIÓN LABORAL:**

Con respecto a la situación laboral de las personas entrevistadas en la ciudad de Córdoba, el 48,4% se encuentran en situación de desempleo. De ese porcentaje, el 17,8% afirma haber trabajado antes, el 1,9% está en búsqueda de su primer empleo. Solo un 8,3% dispone de trabajo a tiempo completo. El 8,9% están empleados a tiempo parcial. Un 1,9% realiza trabajo doméstico por el cual no percibe ninguna remuneración. El 1,3% son estudiantes y el 8,3% afirma realizar otro tipo de actividades.

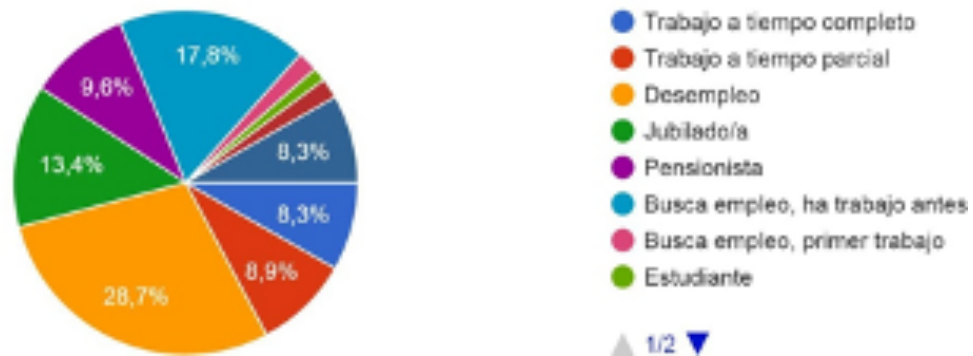


Tabla 7: Estado laboral en la ciudad de Córdoba

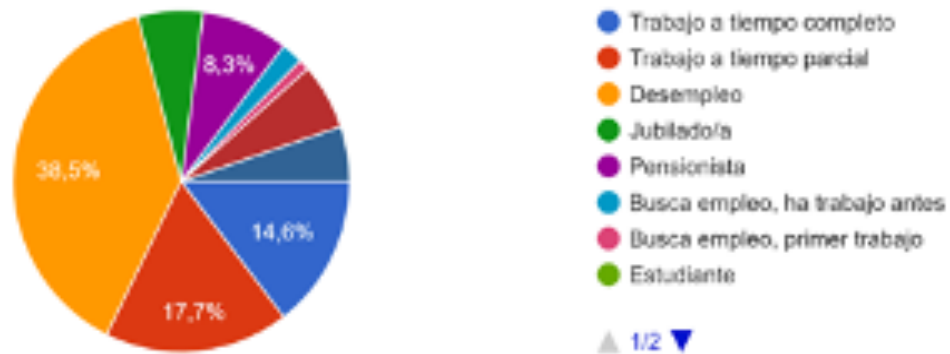


Tabla 8: Estado laboral en la provincia de Córdoba

Con respecto a la situación laboral de las personas entrevistadas en la provincia, el porcentaje de personas en situación de empleo sube a un 38,5%. El 17,7% -en contraposición con un 8,9% de la población entrevistada en la capital- trabaja a tiempo parcial. Sin embargo, el porcentaje de personas que trabajan a tiempo completo es de 14,6% -frente a un 8,3% de las personas entrevistadas en la capital- por lo que vemos que existe una mayor estabilidad en la provincia. El 8,3% y el 6,3% restantes pertenecen al colectivo de personas pensionistas y al trabajo doméstico respectivamente.

• **TITULARIDAD DE LA VIVIENDA:**

En la ciudad de Córdoba, la mayoría de las personas entrevistadas viven del alquiler social con el 55,40%, el 26,75% de las personas afirman vivir en locales ocupados o similares. Apenas el 17,85% personas son propietarias de sus viviendas.

Existe una diferencia notable en la titularidad de la vivienda entre la ciudad y la provincia de Córdoba, ya que entre los habitantes de los pueblos entrevistados el 40,60% son propietarios de su vivienda, el 30,20% están en alquiler y el 29,2% no se encuentran entre estas dos posibilidades, indicando la categoría otro en el cuestionario.

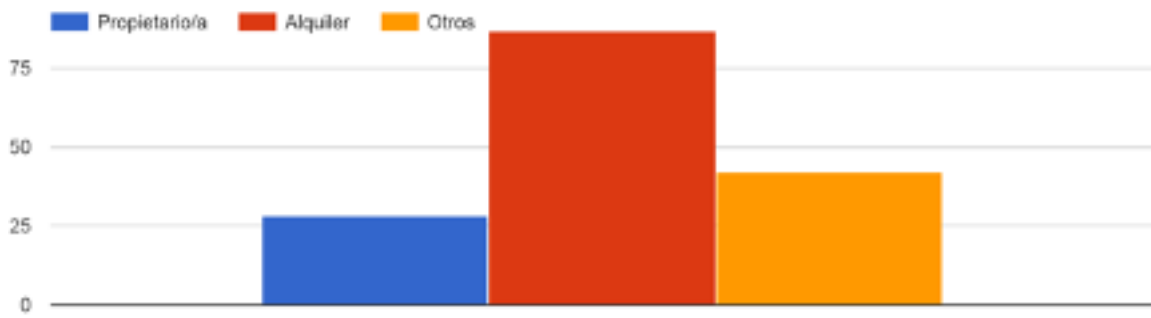


Tabla 9: Titularidad de la vivienda en la ciudad de Córdoba

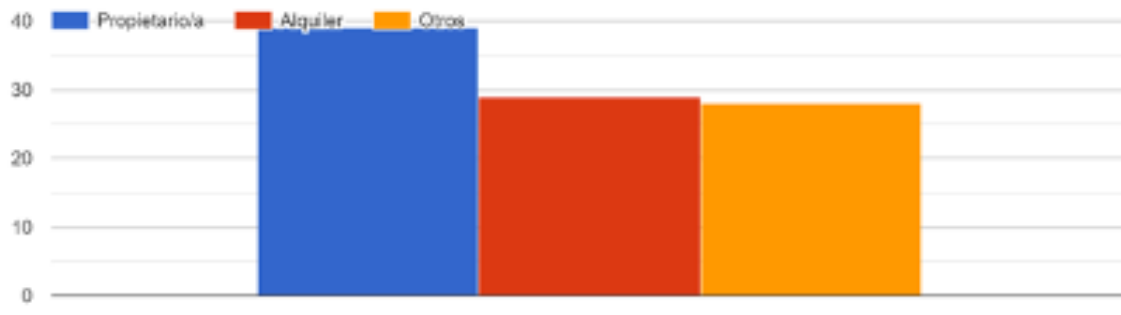


Tabla 10: Titularidad de la vivienda en la ciudad de Córdoba

• **NÚMERO DE PERSONAS CON LAS QUE CONVIVE:**

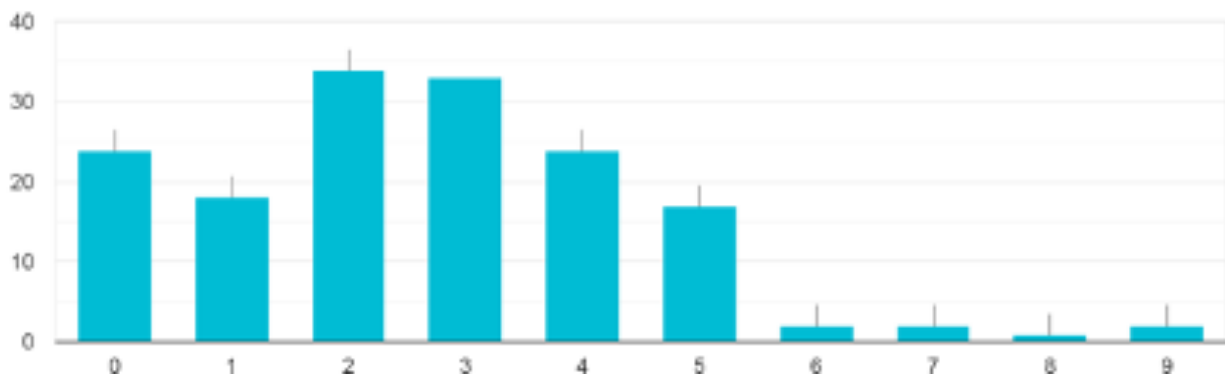


Tabla 11: Número de personas con las que convive en la ciudad de Córdoba

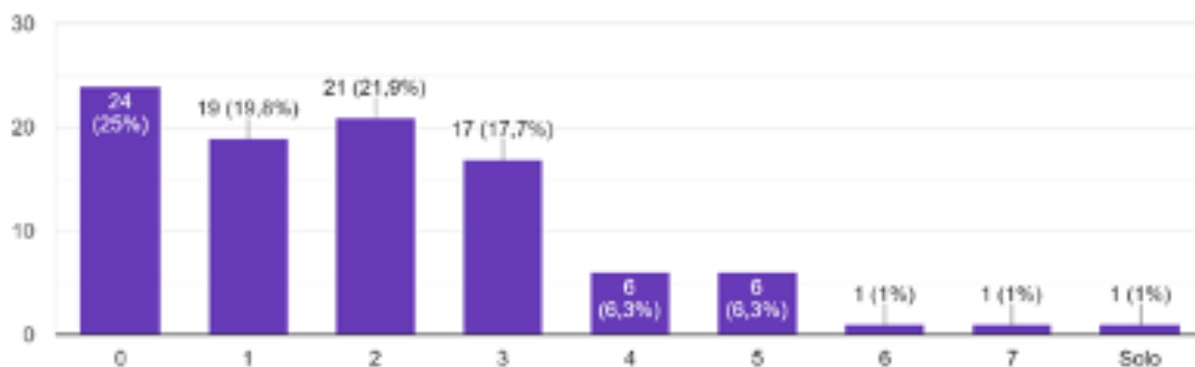


Tabla 12: Número de personas con las que convive en la provincia de Córdoba

Tanto en la ciudad como en la provincia encontramos datos similares respecto al número de personas que viven en una misma vivienda, siendo el rango predominante entre 0 y 5 personas por vivienda. Aunque en una minoría existen viviendas en las que viven entre 6 y 9 personas, la mayoría de las personas entrevistadas viven solas. A continuación, el rango más destacado es de 1 a 3 personas por vivienda.

• CON QUIEN RESIDE HABITUALMENTE:

La mayoría de personas entrevistadas en la capital afirman residir habitualmente con su pareja (46,50%), con hijos/as el 36,30% y el 26,75% con otros familiares. En menor medida han respondido residir solo/a, con sus padres o compañeros de piso. A pesar de existir una correlación con los datos recabados en la provincia, es cierto que se incrementan los casos en los que la persona vive sola o con hijos y disminuye el porcentaje de personas que afirman vivir con sus padres.

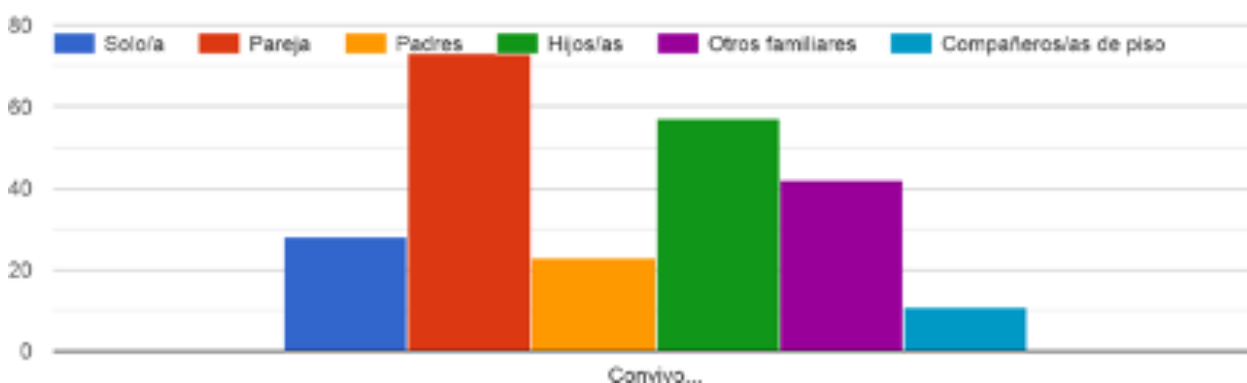


Tabla 13: Personas con las que convive en la ciudad de Córdoba

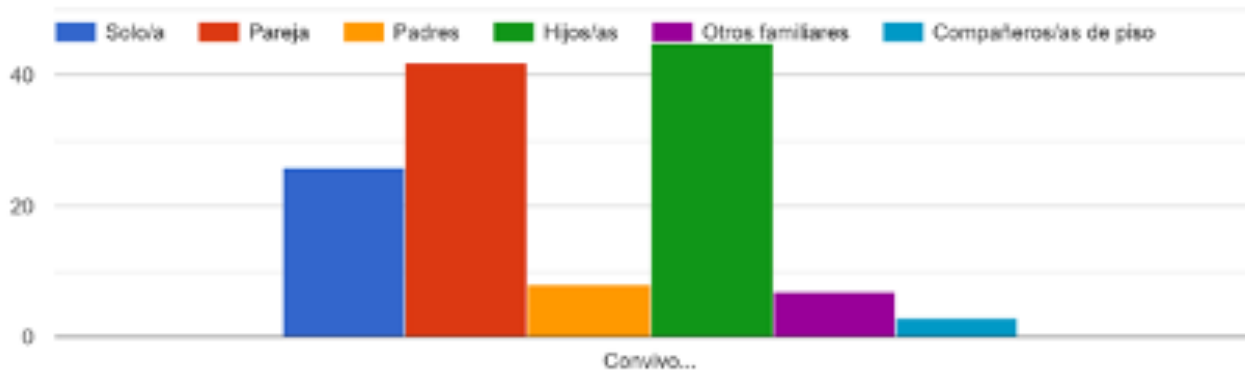


Tabla 14: Personas con las que convive en la provincia de Córdoba

• TIPO DE VIVIENDA:

Un 3,82% de las personas entrevistadas en la ciudad viven en casas, el 2,55% en locales, 7% en la calle, 8,28% han contestado otros y el 78,34% restante vive en un piso (la mayoría de alquiler social).

En la provincia nos encontramos con una preponderancia del 56,25% de personas entrevistadas que viven en casas, seguido por el 37,5% que viven en pisos y el 5,2% en otros tipos de vivienda y el restante porcentaje viven en un local, en la calle o casa de acogida.



Tabla 15: Tipo de vivienda en la ciudad de Córdoba

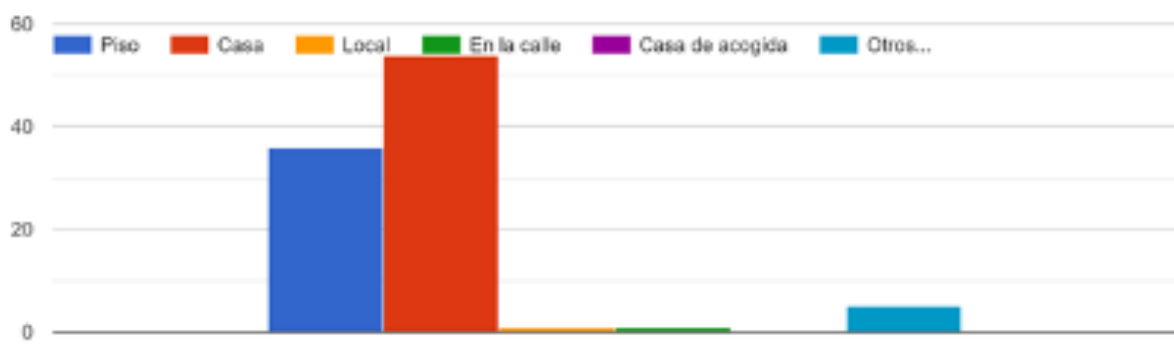


Tabla 16: Tipo de vivienda en la provincia de Córdoba

• **GRADO DE BIENESTAR EN LA CONVIVENCIA:**

El 64,3% de las personas entrevistadas en la capital de Córdoba afirman haber tenido una muy buena relación con las personas con las que han convivido durante la pandemia, calificándolo con un 5. El 13,4% ha contestado con un 4, por lo que también ha sido buena. El 10,8% ha afirmado que su convivencia ha sido normal, marcando un 3. El 4,5% no ha tenido muy buena convivencia, han contestado con un 2. Y el 7% ha contestado que han experimentado enfrentamientos en la convivencia, por ello su puntuación es de 1.

En la provincia, existe una mayoría de personas que afirman haber tenido una relación normal con el resto de personas con las que conviven, representando un 39,6% del total de los entrevistados. El 31,3% afirma haber tenido una muy buena relación con las personas con las que han convivido durante la pandemia, calificándolo con un 5. El 20,8% ha contestado con un 4 por lo que también ha sido buena. El 5,2% ha contestado con 2 y representado solo por 3 personas han tenido muy mala convivencia.

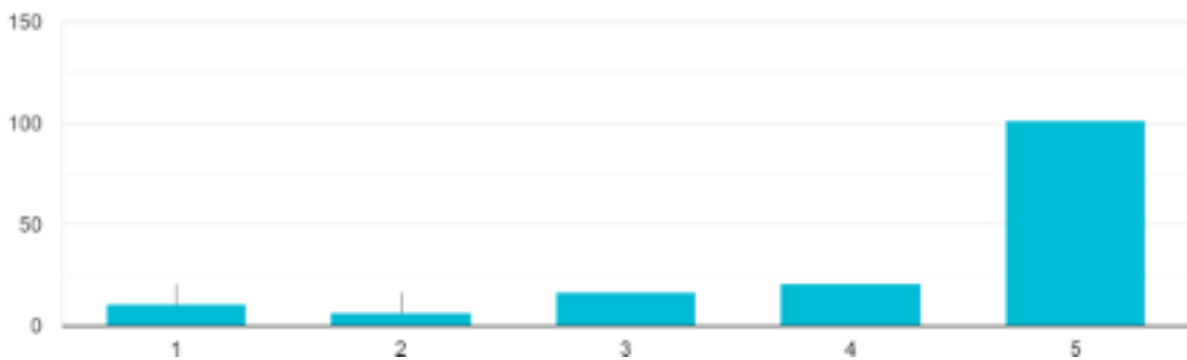


Tabla 17: Grado de bienestar en la convivencia en la ciudad de Córdoba

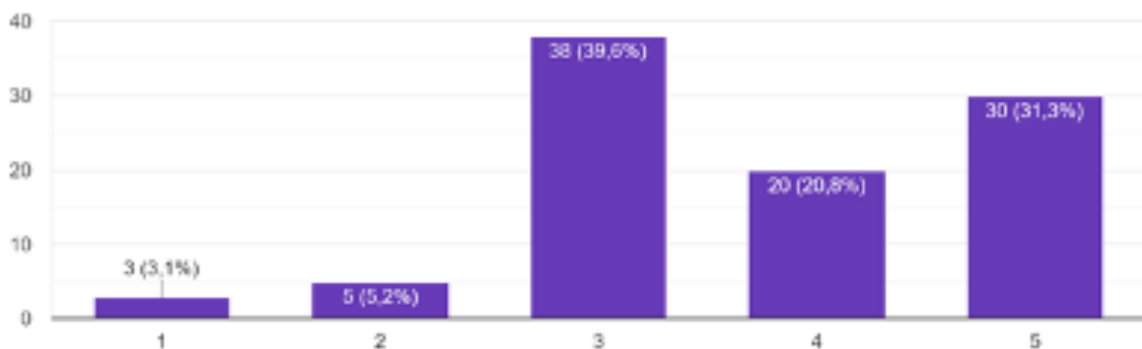


Tabla 18: Grado de bienestar en la convivencia en la provincia de Córdoba

• **EMOCIONES EXPERIMENTADAS:**

En líneas generales, la mayoría de personas que han realizado la encuesta relatan que experimentaron a lo largo de la pandemia una montaña rusa emocional, con varias subidas y bajadas

en sus estados de ánimo, lo que ha tenido una repercusión de inestabilidad psicológica personal e interpersonal con sus allegados. De las 157 personas entrevistadas, han afirmado sentir ansiedad el 24%, seguido de tristeza el 18,20%. El 16,18% de las personas han tenido sentimientos de confusión, el 13,87% ha experimentado cambios de humor, el 13,60% han sentido calma, y el restante 11,15% han experimentado otro tipo de emociones.

Los resultados obtenidos a través del cuestionario realizado a la población de la provincia de Córdoba muestran que durante la pandemia los sentimientos más desarrollados fueron ansiedad (23,30%), confusión (21,46%), tristeza (17%). El 16,43% ha experimentado cambios de humor y el 12% abandono. El 9% restante ha experimentado otro tipo de emociones.

Vemos como la pandemia ha afectado gravemente a la salud mental de las personas entrevistadas, siendo las emociones negativas del cuestionario las más señaladas tanto en la ciudad como en la provincia.



Tabla 19: Emociones experimentadas durante el estado de alarma en la ciudad de Córdoba

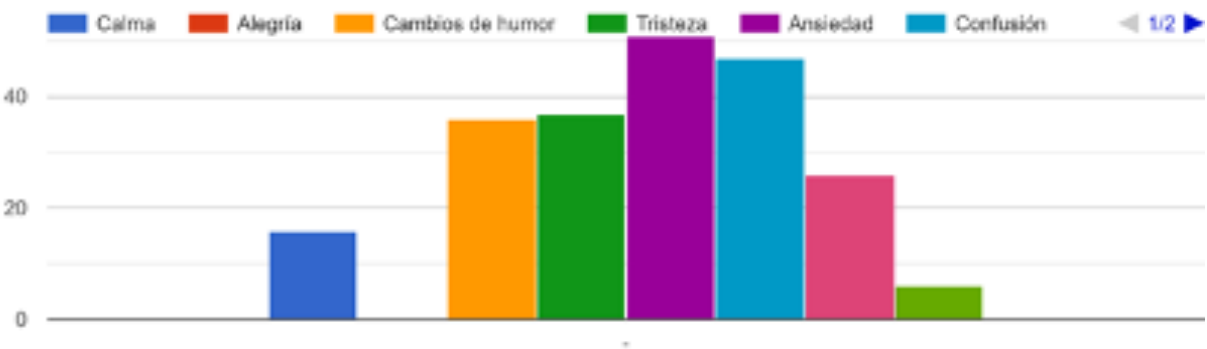


Tabla 20: Emociones experimentadas durante el estado de alarma en la provincia de Córdoba

• **PREOCUPACIONES:**

Una de las preguntas a las personas entrevistadas ha sido cuáles son sus preocupaciones relacionadas con el contexto pandemia. Los resultados obtenidos en la capital han sido -pudiendo elegirse varias respuestas-: el 68,8% tienen miedo al contagio o que se contagie alguien de su fa-

milia. Al 51,9% lo que más le preocupa es no poder llegar a fin de mes. Al 38,3% no poder comprar comida. El 35,7% teme que le corten los suministros básicos, un 29% tienen la preocupación de que algunos de sus familiares estén solos, a un 26,6% le preocupaba no poder salir de casa, a un 22,7% le preocupaba no recibir atención médica en caso de necesitarla, un 21,4% tiene la preocupación de no saber cuándo retomaremos la normalidad, al 28,8% le preocupa perder su empleo o estudios y a otro 20,8% le preocupa no poder relacionarse con sus allegados.

Por otro lado, en la provincia de Córdoba: el 54,3% de las personas entrevistadas tienen miedo al contagio o que se contagie alguien de su familia. El 31,9% no sabe cuándo ni cómo retornar a la normalidad. El 29,8% tienen la preocupación de no recibir atención de emergencia y/o médica y de no poder relacionarse con sus allegados. El 25,5% que sus familiares estén solas/os, el 24,5% no percibir ningún ingreso, el 21,3% de no poderse cuidar.

Vemos como en la ciudad ha habido un miedo mayor a la falta de recursos, ya sean suministros o comida. También existe una gran diferencia en cuanto a la preocupación por perder su ocupación -trabajo o estudios-. Sin embargo, la preocupación en no poder recibir asistencia médica ha sido mayor en la provincia, junto con estar solos y no poder cuidarse.

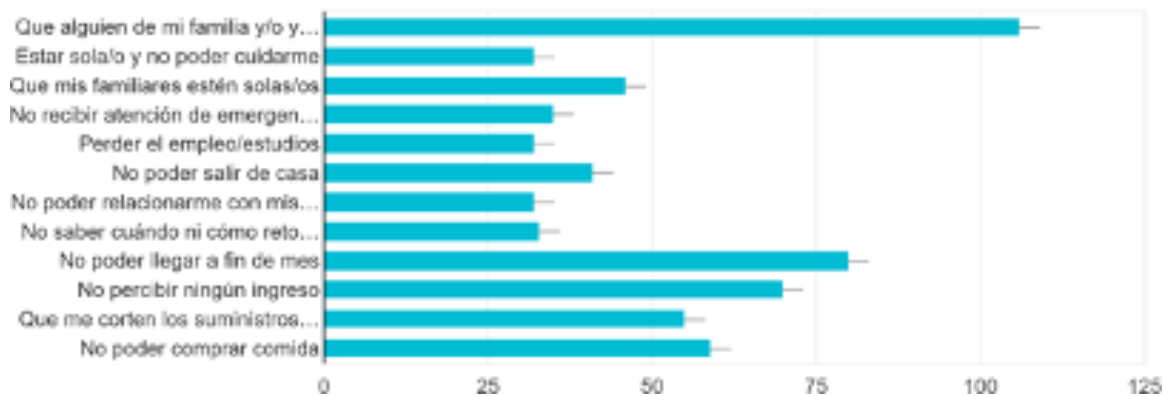


Tabla 21: Preocupaciones en la pandemia en la ciudad de Córdoba

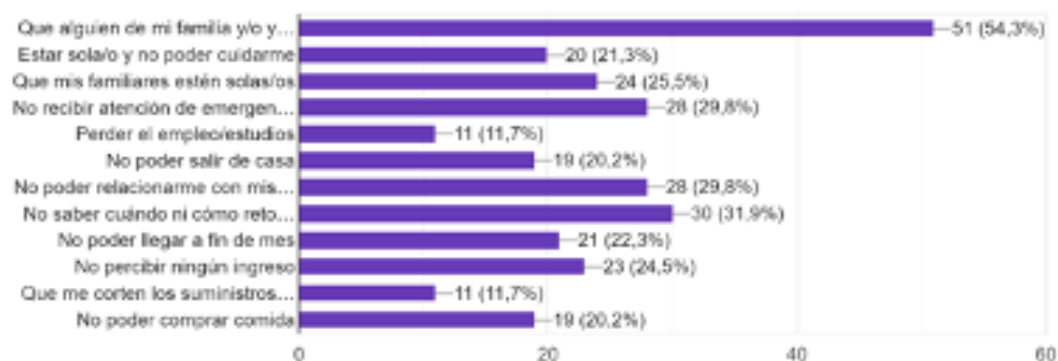


Tabla 22: Preocupaciones en la pandemia en la provincia de Córdoba

• DIFICULTADES ECONÓMICAS:

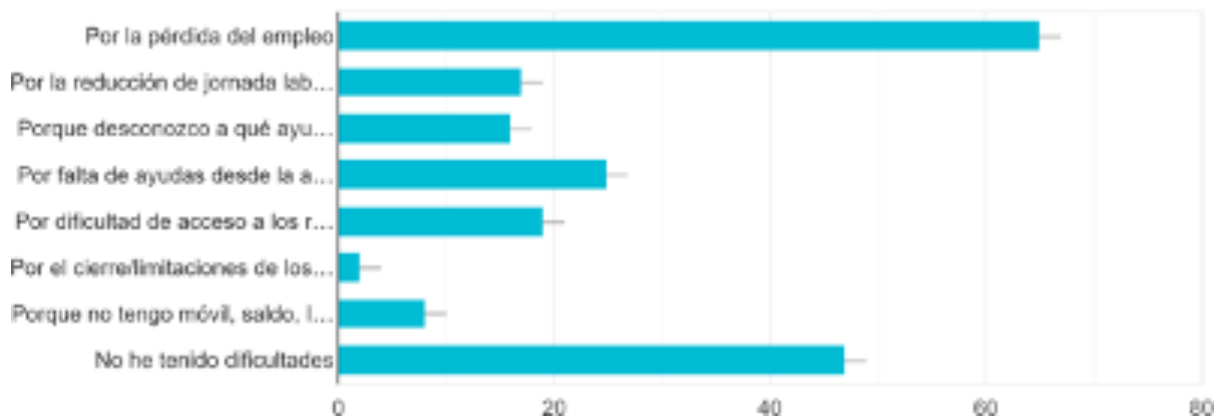


Tabla 23: dificultades económicas en la ciudad de Córdoba

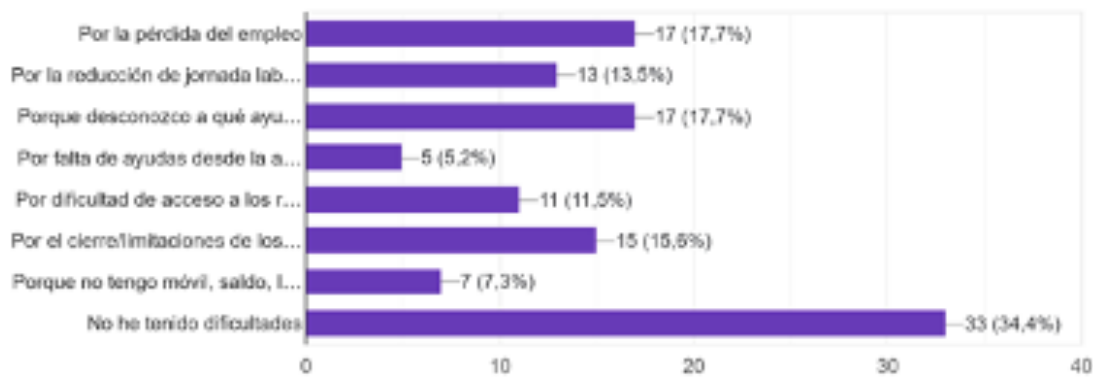


Tabla 24: dificultades económicas en la provincia de Córdoba

Como también se ha puesto de manifiesto en las entrevistas con entidades sociales, la pandemia ha creado nuevas barreras y dificultades económicas para la mayoría de sectores, debido a que se han producido limitaciones en determinadas actividades, así como las reducciones de jornadas y despidos. Los barrios de la capital donde se realizaron las entrevistas ya son parte de un contexto con altos índices de pobreza y falta de recursos, los cuales han visto agravada todavía más la situación de muchas familias de estos barrios. Con el fin de confirmar esta observación, se les ha pedido a las personas entrevistadas que indicaran cuáles han sido las mayores dificultades económicas con las que se han encontrado. Las respuestas fueron las siguientes:

El 43% de las personas entrevistadas en Córdoba capital indica haber tenido dificultades económicas debido a la pérdida de empleo a consecuencia de pandemia; un 16,6% no han tenido acceso a ningún tipo de ayudas de la administración pública; un 12,6% señala dificultades de acceso a los recursos públicos (SAE, INEM, SS...), un 11,3% ha tenido dificultades debido a la reducción de su jornada laboral, la cual ha supuesto menos ingresos; un 10,6% desconocen a qué tipo de ayudas tienen derecho, un 5,3% no disponen de los dispositivos o medios digitales de acceso a internet para solicitar dichas ayudas, ya que las TIC se convirtieron en el único medio de comunicación

y tramitación con las administraciones. Un 1,3% se queja del cierre o limitaciones de los recursos sociosanitarios. En este último punto es importante tener en cuenta que algunas personas en una situación de extrema vulnerabilidad dependen de esos recursos para disponer de alimentos o una ducha. Un 31,1% no ha percibido dificultad económica alguna. En este porcentaje predominan las personas pensionistas, jubiladas o sus convivientes.

Dada la situación de falta estructural de recursos de los pueblos -los de menor población no poseen un centro de servicios sociales comunitarios, por ejemplo- la situación de sus habitantes en torno al acceso a dichos recursos durante la pandemia y cumplimiento del confinamiento se ha complicado.

En la provincia el 34,4% no ha tenido dificultades, correspondiendo, como en el caso de la capital, con la población jubilada o pensionista entrevistada. El 17,7% las ha tenido por la pérdida de empleo y con el mismo porcentaje no saben a qué ayuda tienen derecho. El 15,6% destaca negativamente el cierre/limitaciones de los recursos sociosanitarios (asociaciones, fundaciones...). El 13,5% ha visto reducida su jornada laboral. El 11,5% han tenido dificultades de acceso a los recursos públicos y el 7,3% no dispone de los dispositivos o medios digitales de acceso a internet para solicitar dichas ayudas. Por último, el 5,2% denuncia la falta de ayuda de la administración.

• AYUDAS ECONÓMICAS:

Un 76,9% de las personas encuestadas en la capital han contestado que no han recibido ningún tipo de ayuda económica -cuestión que engloba tanto a ayudas de la administración, como a entidades privadas- frente a un 52,1% de las personas entrevistadas en la provincia. Respecto a las personas que han recibido alguna ayuda, el 23,1% representa la población de Córdoba capital y un 47,9% en la provincia. Vemos como ha existido un mayor número de personas entrevistadas en la provincia que han adquirido alguna ayuda respecto a la población que ha recibido ayudas en la capital.

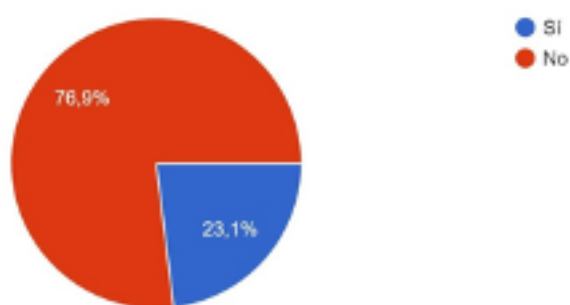


Tabla 25: ayudas económicas recibidas en la ciudad de Córdoba

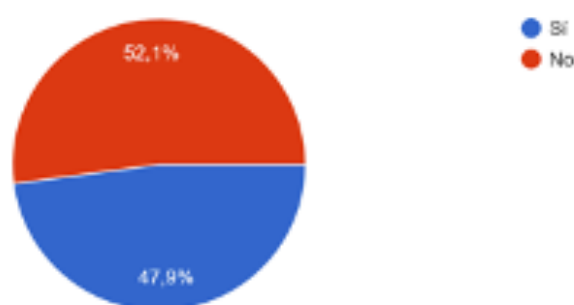


Tabla 26: ayudas económicas recibidas en la provincia de Córdoba

• DIFICULTAD PARA SOLICITAR AYUDAS ECONÓMICAS

El objetivo principal de la investigación es conocer aquellas barreras y dificultades con las que se han encontrado las personas en situación de vulnerabilidad para acceder a los recursos. En re-

lación con la pregunta anterior, una gran mayoría de las personas entrevistadas en la capital no han percibido ninguna ayuda económica.

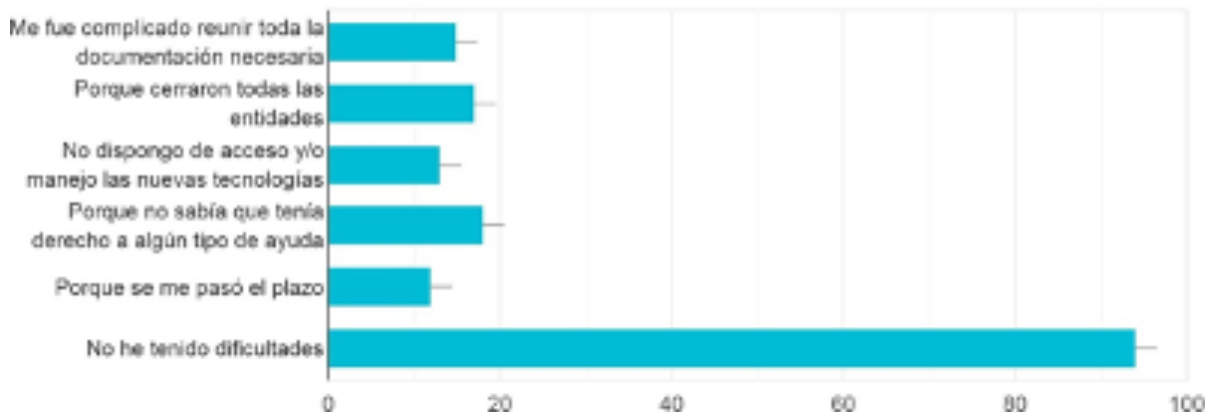


Tabla 27: Dificultades para solicitar ayudas en la ciudad de Córdoba

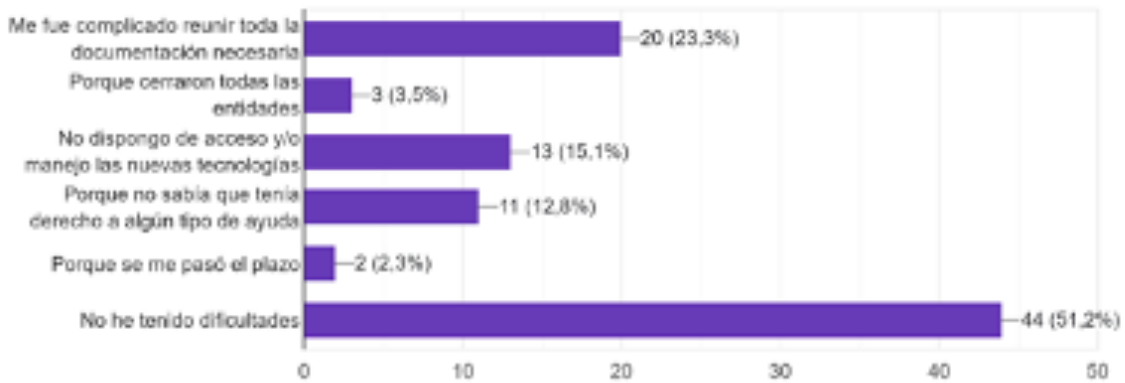


Tabla 28: Dificultades para solicitar ayudas en la provincia de Córdoba

Cerca del 50% de las personas entrevistadas señalan dificultades para solicitar ayudas sociales, y éstas no le han sido concedidas a todas las personas que las han podido solicitar. Las razones principales por las que no les han llegado esas ayudas son: no sabían que tenían derecho a alguna ayuda y reunir la documentación necesaria para determinadas tramitaciones ralentiza los procesos. El cierre de las entidades supuso una importante barrera a la hora de comunicarse con ellas, ya que los medios tecnológicos no son asequibles a toda esta población vulnerable.

• **DIFICULTADES PARA ACCEDER A LOS RECURSOS DE LA ADMINISTRACIÓN**

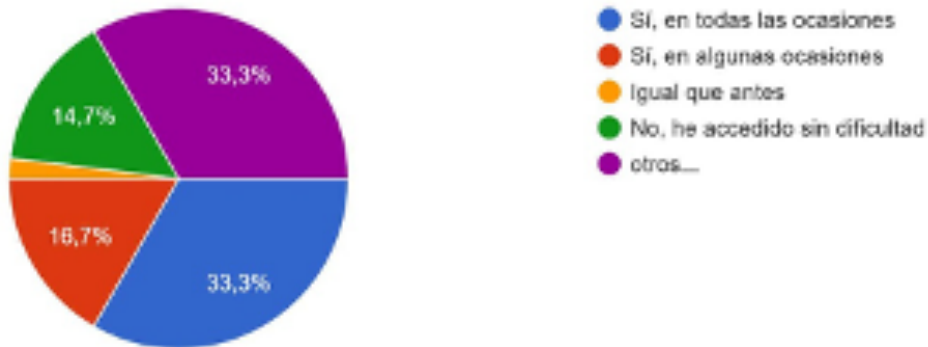


Tabla 29: dificultades de acceso a los recursos en la ciudad de Córdoba

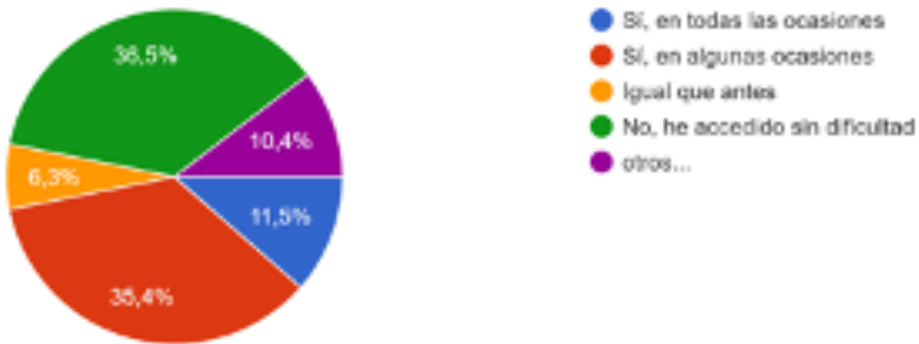


Tabla 30: dificultades de acceso a los recursos en la provincia de Córdoba
Con respecto a esta variable, encontramos diferencias notables entre los resultados en la capital y en la provincia.

Por un lado, en la capital, una mayoría de las personas entrevistadas -las que solicitaron las ayudas, al no seleccionar “otros”- encontraron dificultades, en todas las ocasiones el 33,3%. y, en algunas ocasiones el 16,7%. Tan solo un 14,7% ha podido acceder sin dificultad. Y el resto han contestado que les ha resultado igual que antes de la pandemia, es decir, no han percibido alteraciones.

Sin embargo, en la provincia el 36,5% han declarado que no han tenido dificultades para acceder y el 35,4% en algunas ocasiones. Únicamente el 11,5% ha percibido dificultades en todas las ocasiones. El 10,4% han señalado otros, por no haberlo necesitado o por desconocimiento de las ayudas existentes. El porcentaje restante no ha percibido alteraciones con respecto a antes de la pandemia.

• **DIFICULTAD PARA ACCEDER A LOS SERVICIOS SOCIALES**

Los Servicios Sociales públicos componen una red de prestaciones, servicios y recursos coordinados y complementarios entre sí, siendo clave fomentar y facilitar la participación ciudadana. Siendo una parte de la administración de suma importancia para los colectivos de los barrios

desfavorecidos, se ha querido conocer la percepción por parte de la ciudadanía sobre su intervención durante el estado de alarma.

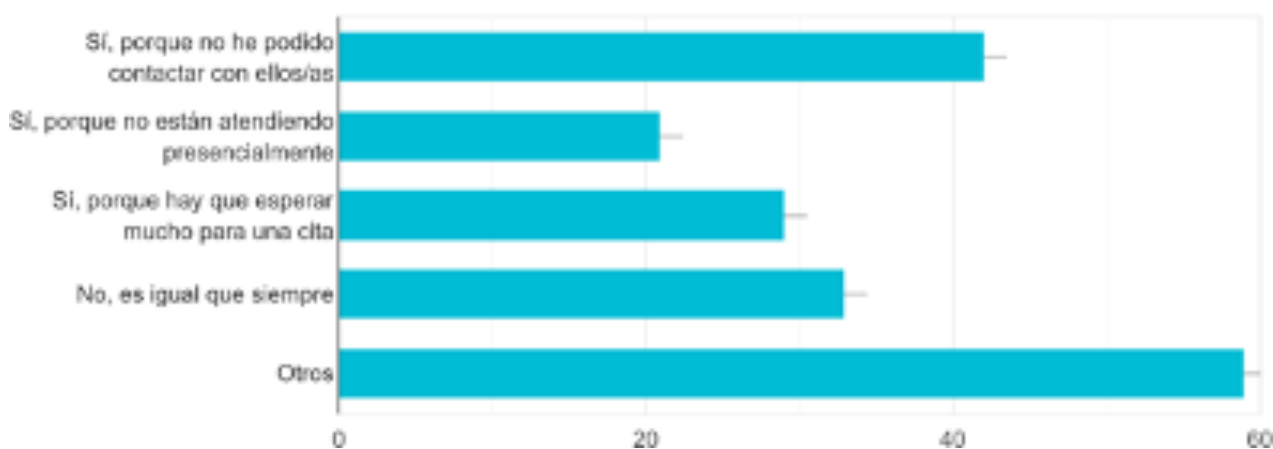


Tabla 31: Dificultad para acceder a los servicios sociales en la ciudad de Córdoba

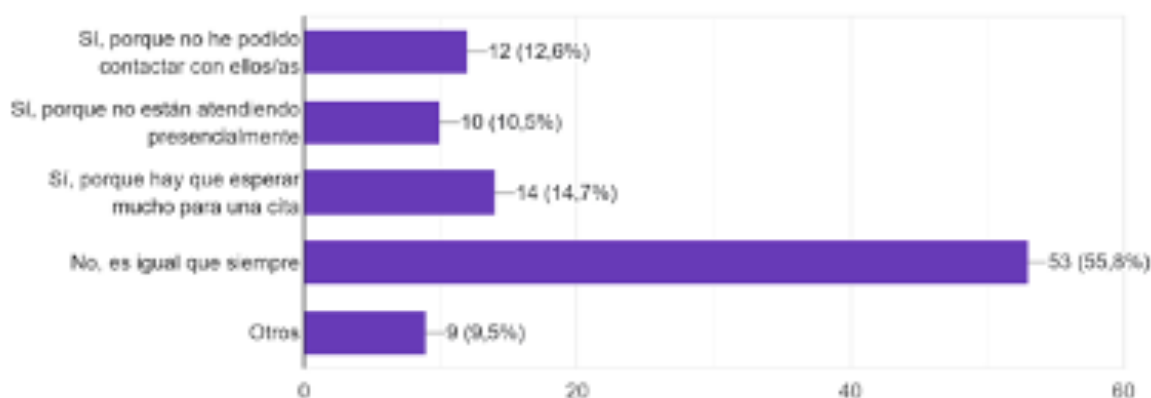


Tabla 32: Dificultad para acceder a los servicios sociales en la provincia de Córdoba

El 37,8% de la población encuestada en la capital ha contestado que sus dificultades han sido otras a las ya indicadas en el cuestionario; el 26,9% afirma que no ha conseguido contactar; para un 21,2% ha sido igual que antes, un 18,6% ha contestado que tenían que esperar demasiado tiempo hasta el día de su cita y un 13,5% considera que la dificultad está en que no pueden recibir atención presencial.

En base a las diferentes opiniones recogidas, destacan las comparaciones que se perciben entre Moreras y Sector Sur; en este último barrio afirman que el acceso a los servicios sociales ha sido mucho más fácil y efectivo. Sin embargo, los vecinos de Moreras no están conformes con la atención recibida por los servicios sociales.

En el estudio provincial la mayoría de las personas, con el 55,8% han contestado que para ellos es igual que siempre. El 14,7% han tenido que esperar mucho para una cita. El 12,6% porque no han podido contactar con ellos/as. El 10,5% porque no están atendiendo presencialmente.

Vemos en la comparación entre el estudio realizado en la capital y el estudio realizado en la pro-

vincia que los servicios sociales han funcionado de manera similar a antes de la pandemia en los pueblos, por lo que han sufrido menores dificultades.

• DIGITALIZACIÓN COMO BARRERA DE ACCESO A LOS RECURSOS

La brecha digital es una de las problemáticas más importantes con las que han de lidiar las personas en situación de vulnerabilidad. Los medios tecnológicos requieren un desembolso económico y unas habilidades y conocimientos del manejo de las mismas del que no todo el mundo dispone; y se crean más barreras que agravan las situaciones de exclusión que viven las personas con estas características. La carencia de dispositivos electrónicos, falta de acceso a conexión a internet y/o saldo, desconocimiento del manejo de las TIC, el desconocimiento de aquellos puntos públicos de la ciudad al que se puede recurrir, así como el cierre de los mismos.

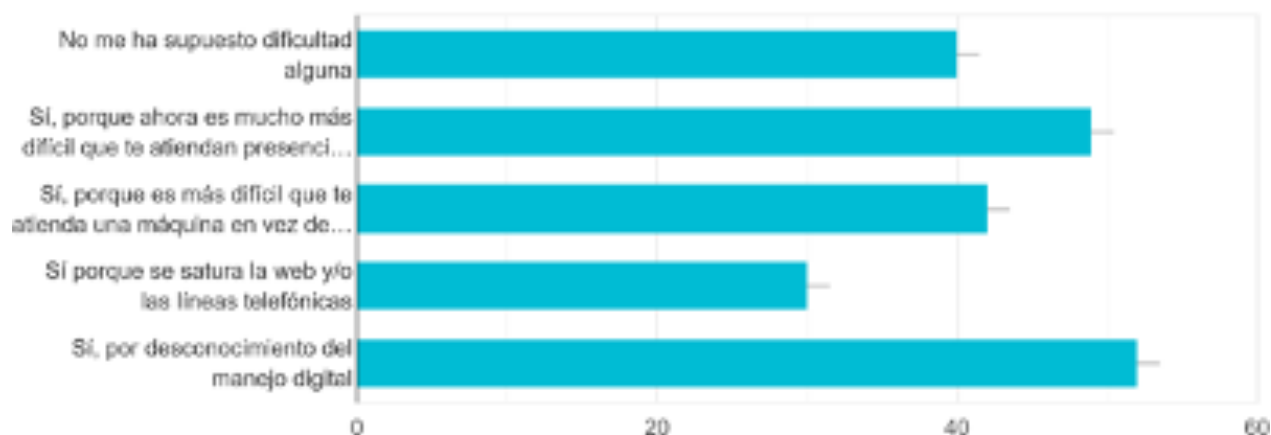


Tabla 33: Digitalización como barrera de acceso a los recursos en la ciudad de Córdoba

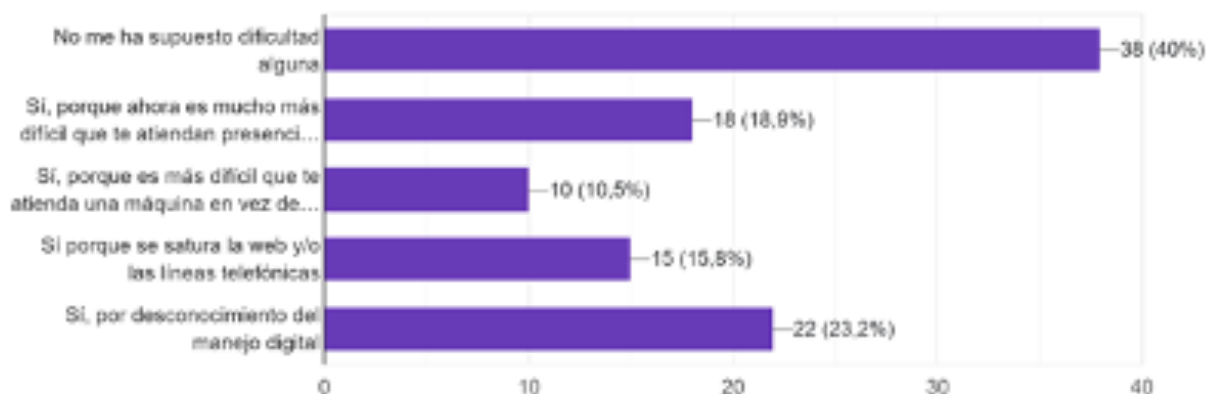


Tabla 34: Digitalización como barrera de acceso a los recursos en la provincia de Córdoba

La mayoría de las personas de la capital (33,5%) han contestado que sí le ha resultado complicado por no tener manejo de los dispositivos digitales. Un 31,6% han afirmado que prefieren que los atiendan de forma presencial, para un 27,1% le es más complicado que le atiendan a través de

una máquina, para un 25,8% no ha supuesto dificultad alguna y un 19,4% ha contestado sí por la saturación de la línea de acceso o web.

Sin embargo, en la provincia para el 40% no han supuesto dificultad alguna, pero después se revela que el 23,2% ha tenido dificultad porque desconocen del manejo digital. El 18,9% han afirmado que prefieren que los atiendan de forma presencial, para un 15,8% ha contestado sí por la saturación de la línea de acceso o web y por último con el 10,5% le es más complicado que le atiendan a través de una máquina.

• **MAYOR DIFICULTAD DE ACCESO A LOS RECURSOS TRAS LA PANDEMIA**

La crisis sanitaria por la pandemia ha dado lugar a la necesidad de una alternativa de acceso a los recursos no presencial. Sin embargo, como se ha podido comprobar en los datos anteriores, esa adaptación no ha sido asequible para todas las personas por igual.

Se ha preguntado a la población si creen que tras la pandemia, perciben mayor dificultad para acceder a los recursos, las respuestas son:

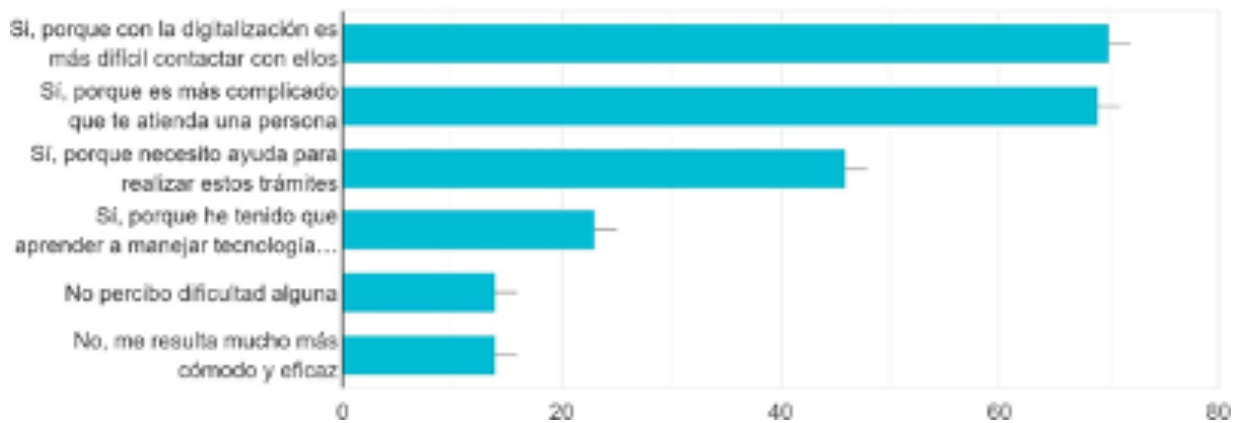


Tabla 35: Dificultad de acceso a los recursos tras la pandemia en la ciudad de Córdoba

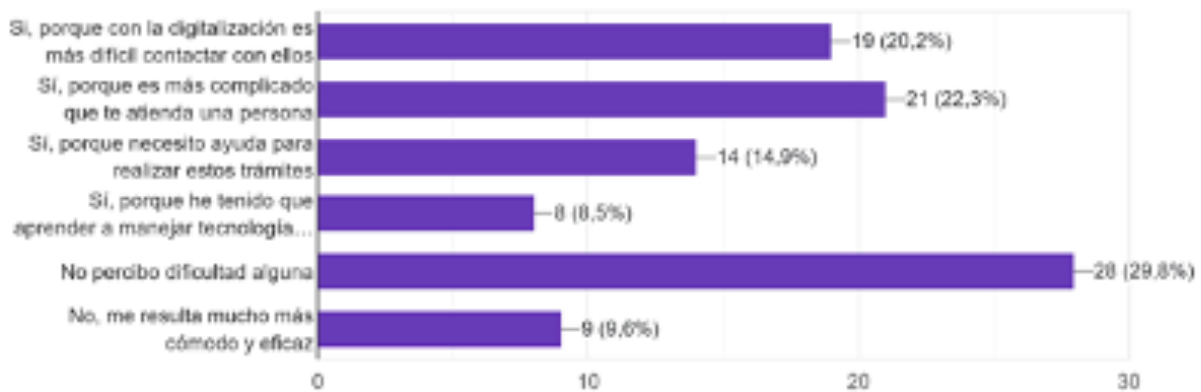


Tabla 36: Dificultad de acceso a los recursos tras la pandemia en la provincia de Córdoba

En la capital, el 45,8% ha contestado que es más difícil el acceso a los recursos tras la pandemia por motivo de la digitalización, es decir que, las tramitaciones pasen a ser telemáticas y nazca la necesidad de disponer de herramientas digitales como certificado y/o correo electrónico, cl@ve, aplicaciones móviles, etc. El 41,1% considera que encuentran dificultad porque es más complicado que te atiendan en persona. Un 30,1% de las personas necesita ayuda para poder realizar trámites o acceder a las plataformas vía digital. El 15% han contestado que su dificultad es aprender a usar las nuevas tecnologías para realizar las gestiones para las cuales no necesitaban. Un 9,2% que no percibe dificultad alguna y otro 9,2% incluso considera que es mucho más cómodo y eficaz que las tramitaciones se puedan hacer desde cualquier lugar vía internet.

En la provincia de Córdoba el 29,8% no ha percibido dificultad alguna. El 22,3% sí porque es más complicado que te atienda una persona. El 20,2% porque con la digitalización es más difícil contactar con ellos. El 14,9% sí porque necesitan ayuda para realizar estos trámites, por el 9,6% resulta mucho más cómodo y eficaz y el 8,5% ha tenido dificultad para aprender a manejar tecnologías que antes no necesitaba.

• MEDIDAS DE PREVENCIÓN EMPLEADAS

En general, la mayoría de personas en la capital han cumplido las medidas de prevención exceptuando el 2,5% que no han usado mascarilla, el 2,5% no han utilizado el gel hidroalcohólico, el 4% no han respetado la distancia de seguridad, el 5% no han ventilado bien sus espacios, el 1% no han evitado aglomeraciones y un 4% han contestado que han salido de casa para algo más que lo imprescindible. Los datos del estudio realizado en la provincia muestran resultados similares, siendo una minoría las personas que no han cumplido con las medidas de prevención.

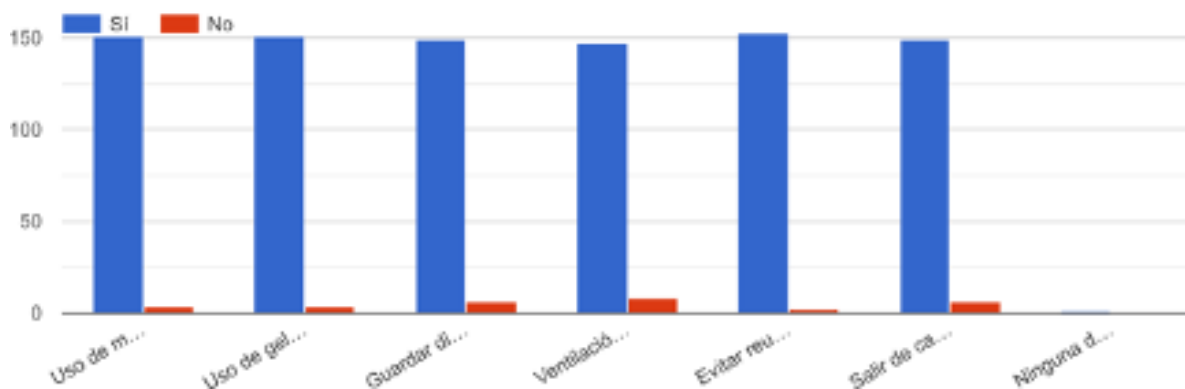


Tabla 37: medidas de prevención empleadas en la ciudad de Córdoba

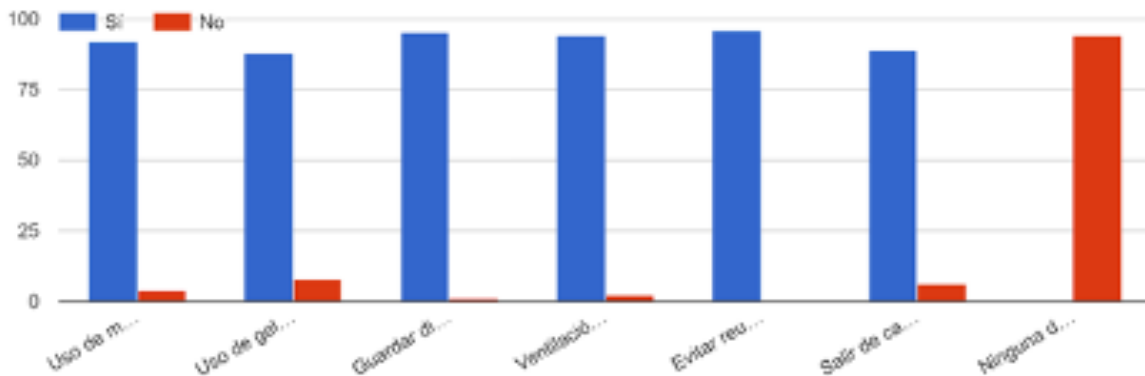


Tabla 38: medidas de prevención empleadas en la provincia de Córdoba

• **MULTAS POR NO CUMPLIR CON LAS MEDIDAS DEL ESTADO DE ALARMA**

“Desde el 15 de marzo de 2020 al 9 de mayo de 2021, la policía local de Córdoba ha impuesto un total de 7413 sanciones por incumplir las normativas Covid.” (Lourdes Chaparro. Mayo 2021)

Las personas de los barrios entrevistados, en muchas ocasiones están estigmatizados como delincuentes, personas que no acatan las normas, se saltan las leyes, etc. Conceptos ligados al incivismo y desorden por el mero hecho de estar en una situación de exclusión social.

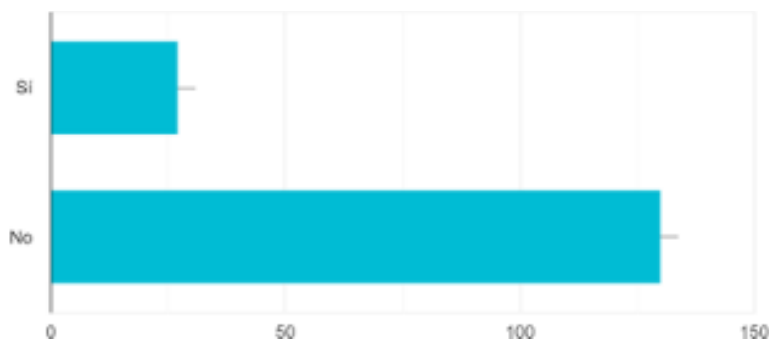


Tabla 39: Multas en la ciudad de Córdoba

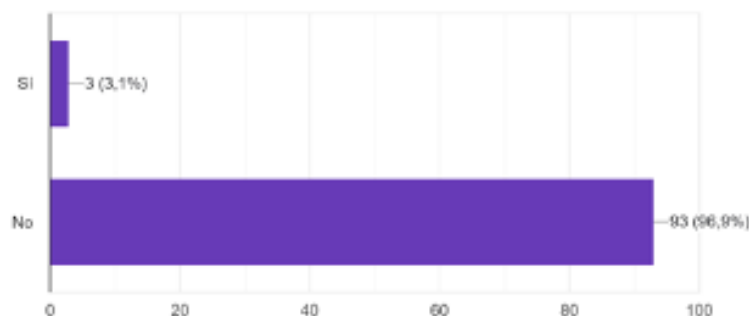


Tabla 40: Multas en la provincia de Córdoba

Sin embargo, en los gráficos anteriores sobre “medidas de prevención”, apenas unas pocas personas afirman no haber acatado las normas de seguridad en su totalidad. Estas personas la mayoría de veces recurren las sanciones porque no disponen de recursos económicos para hacer frente a las mismas. Para obtener datos de si esos prejuicios tenían alguna base, se le ha preguntado si han recibido o no alguna multa por no cumplir con las medidas COVID.

Al contrastar los resultados con la pregunta de si han recibido o no alguna multa, los resultados han sido de un 82,85% no han recibido ninguna multa, frente al 17,2% restante que sí. Si bien es cierto que en el estudio realizado en la provincia, el porcentaje es menor que en la capital, con un 3,1% de personas entrevistadas que han sido multadas.

• CONTACTO CON EL CENTRO MÉDICO O SERVICIOS DE EMERGENCIAS

Las respuestas de la población de la capital con respecto a esta cuestión han sido: un 47,1% ha podido hacerlo en todas las ocasiones, el 22,9% ha contestado que no porque era difícil que te atendieran por teléfono, un 18,5% ha contactado sin dificultad, el 12,1% ha afirmado que no, ya que no podían acudir a su centro de salud, el 6,4% ha accedido sin problema como lo hacía antes.

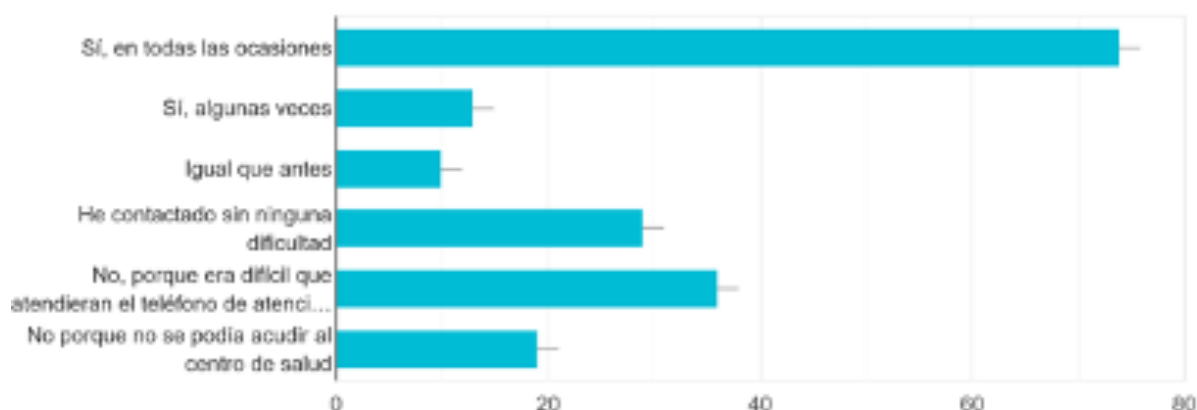


Tabla 41: Contacto con el centro médico en la ciudad de Córdoba

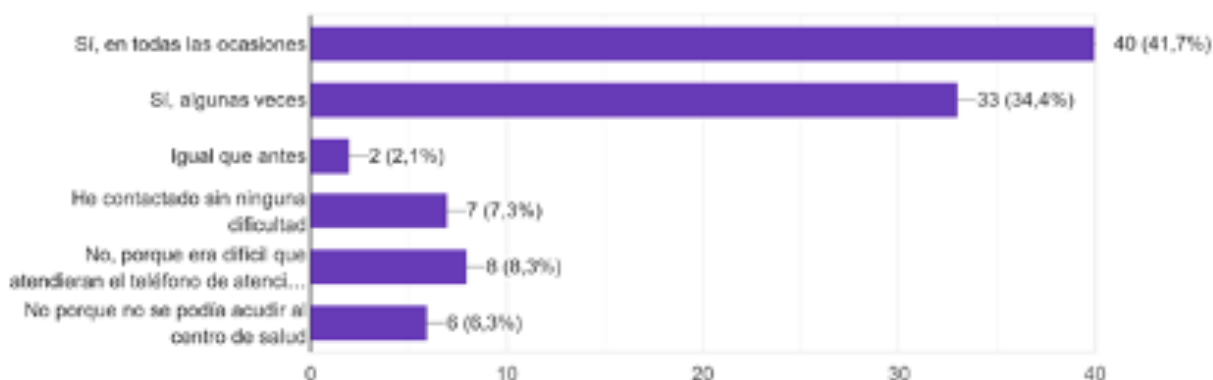


Tabla 42: Contacto con el centro médico en la provincia de Córdoba

Por lo general, la saturación y el colapso de los servicios de salud causaron una atención deficiente y de difícil acceso. No obstante, la vecindad del barrio de Moreras afirma en su mayoría, que no han tenido problemas para acceder a los servicios sanitarios del barrio. En comparación con Sector Sur, que hablan de una experiencia pésima, tanto para adquirir una cita, en la que encontraban dificultades para acceder a la aplicación móvil del centro de salud, como durante la consulta telefónica. Expresan que no era cómodo, ni fácil el hecho de “enviar una foto de los síntomas” para luego recibir un resultado de su doctor/a.

En la provincia con el 41,7% de las personas entrevistadas han contestado que han podido contactar con su médico/a en todas las ocasiones. En comparación con los resultados de la población de la capital vemos un mayor porcentaje de personas que han afirmado poder contactar solo algunas veces con su médico/a. El 8,3% no porque era difícil que atendieran el teléfono de atención, el 7,3% han contactado sin ninguna dificultad, el 6,3% no porque no se podía acudir al centro de salud y el 2,1% igual que antes.

Conclusiones

La pandemia global de la COVID-19 ha tenido unas consecuencias sanitarias, sociales, políticas y económicas transversales, y la provincia de Córdoba no ha sido una excepción. Esta crisis comparte un elemento común con otras que han acontecido en el pasado: ha impactado con una especial virulencia en los colectivos más vulnerables de nuestra sociedad.

Tienen un protagonismo relevante en esta situación los servicios y recursos sociales públicos, esenciales para la supervivencia de las personas en riesgo de exclusión. Si antes de la pandemia el sistema de protección social no destacaba precisamente por su fortaleza, tras ella se han agudizado las dificultades de acceso al mismo por algunas circunstancias que son analizadas en el presente informe. Tanto las entidades sociales como la ciudadanía cordobesa que han participado en el trabajo de campo han dado cuenta de las “malas nuevas” que la COVID-19 ha traído para las situaciones de vulnerabilidad y los recursos de sociales existentes para su atención en la provincia de Córdoba.

El panorama dibujado por las instituciones y entidades entrevistadas es elocuente:

- Durante el confinamiento domiciliario, tan solo el 24% de las mismas pudo mantener sus servicios con cierta normalidad.

- Con la llegada de la “nueva normalidad”, el 97% de las personas responsables de estas organizaciones afirman que se han incrementado las dificultades de acceso a los recursos sociales público de la provincia, considerando el 89% que ello afecta especialmente a las personas más vulnerables. Entre las principales dificultades señaladas, de nuevo existe una práctica unanimidad en destacar la “brecha digital” (91%), seguida por la falta de accesibilidad a información sobre dichos recursos (59%), que en realidad está muy vinculada con la primera.

- La situación descrita se torna aún más grave cuando al incremento de las dificultades de acceso a la red de recursos se le suma un correlativo aumento de las necesidades como consecuencia de la pandemia. El 87% de las entidades confirman que se ha crecido el número de solicitudes de ayuda, el 54% de ellas señalan que se han incorporado nuevos perfiles de personas usuarias respecto al periodo anterior de la crisis de la COVID-19, que se ha incrementado exponencialmente las demandas relacionadas con la cobertura de necesidades básicas (82%) y la mayoría han tenido que poner en marcha nuevos programas para tratar de paliar este contexto (80%).

- En algunas de las respuestas se pone de relieve la mayor intensidad de los efectos sociales de la pandemia para los colectivos más vulnerables de la provincia. Por ejemplo, el 87% indica el empeoramiento de las condiciones de las personas cuya principal fuente de ingresos es la economía sumergida (en la etapa de las restricciones más severas no pudieron realizar su actividad y tampoco pudieron acogerse a las prestaciones vinculadas al mundo laboral que se habilitaron). También consideran mayoritariamente que las personas sin hogar se han visto desamparadas o atendidas de forma ineficiente durante la pandemia (65%).

Respecto a la ciudadanía cordobesa entrevistada, podemos destacar:

-El fuerte impacto de la crisis de la COVID-19 en la salud mental y estabilidad emocional. Cerca del 75% refiere haber tenido sentimientos o pensamientos negativos en este periodo (ansiedad, confusión, tristeza, cambios de humor, abandono...). En cuanto a las preocupaciones, tras el lógico miedo al contagio emergen las vinculadas con las necesidades socioeconómicas básicas: no poder llegar a fin de mes, comprar alimentos, corte de suministros, pérdida del empleo... Existe una mayor prevalencia de estas preocupaciones en las personas entrevistadas de la capital que de la provincia, al pertenecer las primeras a barriadas más afectadas por la exclusión.

-En cuanto a las dificultades económicas vinculadas a la pandemia, es significativo que entre los que refieren no haberlas sufrido estén sobrerrepresentados las personas pensionistas y sus convivientes, que han tenido asegurados sus ingresos. Fuera de este colectivo, destacan la pérdida del empleo (de nuevo con mayor relevancia en la capital, 43%) y los problemas relacionados con las prestaciones sociales (ya sea de acceso a las mismas o incluso a la simple información sobre las mismas, casi el 50%), lo que se traduce en que apenas el 23% de encuestados de la capital hayan percibido prestaciones (en la provincia sí alcanzan el 47%), cuando residen en barrios especialmente golpeados por la pobreza.

-En lo que respecta al acceso a las administraciones diferentes a los servicios sociales comunitarios (SAE, SEPE...), más del 85% en la capital y del 65% en la provincia han referido algún tipo de problema en el contexto de la pandemia. Los servicios sociales comunitarios, instituciones clave para la población más vulnerable, también han visto mermada su accesibilidad en los dos últimos años: casi el 80% de las personas encuestadas en la capital así lo afirman, mientras que esa percepción se rebaja sensiblemente en los municipios de la provincia hasta el 45% (diferencia que puede encontrar parte de su justificación en el citado distinto perfil de los encuestados en un ámbito y en otro, pero igualmente en un mejor funcionamiento de los servicios sociales de los municipios con menor población).

-Por último, de nuevo aparece el “amurallamiento digital” de la administración como una creciente dificultad en la materia objeto de este informe, que ha experimentado un crecimiento significativo, primero con las medidas más restrictivas vinculadas con el confinamiento, consolidándose a posteriori en la “nueva normalidad”. No llegan al 10% las personas que han intervenido en el estudio que valoran positivamente este generalizado proceso de digitalización en el acceso de los recursos públicos, siendo mayoría las que señalan el incremento en las dificultades de contacto con la administración, la falta de formación en competencias digitales y/o disponibilidad de dispositivos, su preferencia por una atención personalizada...

Por todo lo expuesto, podemos concluir:

- 1) La debilidad estructural del sistema de protección social se visibiliza con toda su crudeza cuando afrontamos las situaciones de crisis más acentuadas. Así fue en la crisis económico-social que comenzó en 2008 y se ha repetido con motivo de la pandemia. O se produce una apuesta política real de revertir el constante deterioro de los servicios públicos básicos, tanto dotándoles de unos recursos humanos y financieros adecuados, como redefiniendo sus objetivos y prioridades, o su nuevo colapso ante la próxima situación de estrés social está servido.
- 2) Se corrobora una vez más que los sectores sociales más vulnerables sufren con mucha más gravedad las consecuencias de cualquier situación de dificultad que atreviese la sociedad en

general. En conexión con la anterior conclusión, evidentemente sin abandonar al resto de sectores sociales, nos parece imprescindible que la promoción e inclusión de los colectivos en situación de exclusión grave debe situarse de una vez por todas a la cabeza de las prioridades de las políticas sociales públicas, sin importar el escaso rédito electoral que puedan tener este tipo de iniciativas.

3) La digitalización acelerada de las relaciones entre administraciones y ciudadanía, que ha alcanzado una velocidad sin precedentes en el contexto de la pandemia del coronavirus, cada vez de forma más clara consolida la “brecha digital” como una relevante barrera para el ejercicio normalizado de derechos básicos de parte de la ciudadanía. Y esa brecha digital, como no puede ser de otra manera, se ceba con las personas en situación de exclusión social. Sin negar las potencialidades positivas de las nuevas tecnologías, su implantación en este ámbito debería ser más progresiva, con una apuesta decidida por medidas de inclusión digital y dejando abiertos los canales analógicos hasta que esta última sea una realidad para toda la sociedad.

4) Dentro de esta tendencia general no precisamente positiva, a lo largo de este estudio se han detectado mejores datos en algunos aspectos en la provincia que en la capital. Como ya hemos puesto de relieve, ello se puede deber a que la población de la ciudad de Córdoba objeto del estudio responde a un perfil de riesgo de exclusión más acentuado, o que en los municipios más pequeños bienes básicos como la vivienda son más accesibles y suele existir una mayor red de apoyo sociofamiliar. Sin embargo, en las respuestas también se detecta una valoración objetiva y directa más positiva de los servicios sociales comunitarios de los municipios menores de 20.000 habitantes (que dependen del IPBS) que los de la capital. Por ello también consideramos pertinente indagar las posibles buenas prácticas que se pueden estar dando en estos municipios, para su posible aplicación en la ciudad de Córdoba. A nuestro juicio, la atención más cercana y personalizada que hemos podido detectar en el trabajo de campo puede ser el elemento que esté marcando cierta diferencia.

